

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie.

[Af Maisted (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 137. Fremsat 20/2 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det foreliggende lovforslag, der er fremsat af medlemmer af fremskridtspartiet, har efter bemærkningerne til forslaget det formål at hindre oprettelsen af et feriegirossystem.

Jeg kan meddele forslagsstillerne, at jeg allerede den 10. december 1979 har udstedt en bekendtgørelse, hvorefter postvæsenets feriemærkesystem 1. januar 1981 afløses af et postgiroanvisningssystem, feriegiro.

Feriegiro går ganske kort ud på, at arbejdsgiverne skal indbetale feriegodtgørelse pr. giro. Lønmodtagerne får så hvert år inden ferieårets begyndelse 1. april tilsendt feriegiro, der hæves, når ferien holdes. Det nye system er enklere og mere tidssvarende for arbejdsgiverne end det nuværende feriemærkesystem, hvor arbejdsgiverne skal købe feriemærker på posthuset og indklæbe disse i feriemærkebøger.

Feriegiro skal ligesom feriemærkesystemet ikke anvendes inden for de fag eller faglige områder, hvor der foreligger en godkendt overenskomst om anvendelse af feriekort el. lign. Det er således en misforståelse, når det i forslagets bemærkninger er anført, at feriegiorssystemet skulle ændre sådanne godkendte ordninger.

Regeringen må derfor afvise det foreliggende lovforslag.

Bakholt (S):

Efter dette forslag fra fremskridtspartiet er det meningen, at arbejdsministeren skal forhindres i at oprette et feriegiroanvisningssystem, som den nugældende ferielov giver ministeren bemyndigelse til.

Når nu det nye postgiroanvisningssystem, som arbejdsministeren allerede har udstedt bekendtgørelse om, er både enklere og mere tidssvarende for arbejdsgiverne end det nuværende feriemærkesystem, kan man egentlig med rette spørge, hvorfor fremskridtspartiet nu bruger tid og kræfter på at få fjernet den bemyndigelse, som arbejdsministeren har til at udstede en bekendtgørelse på dette område.

Årsagen til, at fremskridtspartiet har rettet søgelyset på den del af ferieloven, er vel, når det kommer til stykket, at der med indførelsen af det nye system vil blive nogle flere penge til lønmodtagerne, som de kan anvende til kollektive feriemål, og det er måske til syvende og sidst det, som er den egentlige torn i øjet på fremskridtspartiet.

Vi vil i socialdemokratiet ikke bruge meget tid på dette forslag; vi afviser det.

Enggaard (V):

Som arbejdsministeren netop har nævnt det, bygger forslaget formentlig på nogle forkerte forudsætninger. Jeg ser væk fra, at det nye system er udsendt i cirkulæreform, men jeg tror, fremskridtspartiet har bygget sin forudsætning på, at en overgang til feriegiorssystemet vil betyde større likviditet hos staten, men det er jo omvendt. Hvis feriemærkerne afløses af feriegiro, som administreres via ATP, vil feriefonden få en større likviditet, mens staten mister likviditet. Indtil nu har staten jo haft en likviditet, som den i henhold til loven skulle forrente med 5 pct., og det vil sige, at den virkelige effekt i omlægningen består i, at staten mister et billigt lån til 5 pct. forrentning, som, hvis der skal holdes en uændret pengepolitik, skal finansieres til noget i retning af 20 pct. i dag i form af statsobligationer.

Alle disse ting kan vi diskutere nærmere i udvalget for at få belyst den reelle effekt af den omlægning, som er sket igennem det ud-