

[Enggaard]

sendte cirkulære, men jeg vil gerne sige til arbejdsministeren, at han får et bevillingsretligt problem med den omlægning, han har udsendt bekendtgørelse om, dersom han ikke igennem lovændring eller over finansudvalget sikrer sig, at der i folketinget er et flertal for, at man forringer statens økonomi. Men enkelthederne i det må vi se på. Vi må også se, hvordan man når frem til beregninger af den ene eller den anden status for statens økonomi i forhold til den nuværende situation.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det er af hensyn til de kommende ordførere, at jeg beder om ordet – lidt usædvanligt – allerede på nuværende tidspunkt for at svare hr. Enggaard.

Det er en klar forudsætning ved denne omlægning for regeringen, at der ikke påføres statskassen noget tab, og spørgsmålet vedrørende den statsfinansielle side af forslaget vil selvfølgelig blive forelagt folketingets finansudvalg, inden systemet sættes i kraft.

Jeg kan sige, at jeg har anmodet finansministeren om det, og at vi har fremsendt det til finansministeren. Jeg venter, at det hurtigt vil blive forelagt folketingets finansudvalg, under den klare forudsætning at der her hverken sker en forringelse af likviditet eller renteindtjening for staten.

(Kort bemærkning).

Enggaard (V):

Jeg takker arbejdsministeren for oplysningen. Når man læser den bekendtgørelse, som arbejdsministeren har udsendt den 10. december i fjor, uden at have nogen viden om de ledsagende økonomiske omstændigheder, som arbejdsministeren her har antydnet, vil man nå til den konklusion, at staten skulle lide et tab. Det glæder mig, hvis det ikke er tilfældet.

Dyremose (KF):

Det er jo rart, at vi kan få afklaret misforståelserne undervejs. Jeg ville netop have sagt nogle af de ting, som hr. Enggaard var inde på, men der er en enkelt sløjfe, som jeg så vil bede arbejdsministeren om at afklare i sin senere replik. Det er spørgsmålet om, hvilken likviditetsvirkning det nye cirkulære vil få for de private firmaer, hvis det er

korrekt, som fremskridtspartiet anfører, at der vil være et likviditetstab for de private firmaer i forbindelse med en kvartalsvis indbetaling i stedet for en årlig indbetaling, har vi sympati for den del af fremskridtspartiets tanke. Men til gengæld føler vi nok også i det konservative folkeparti, at det lovforslag, der er kommet fra fremskridtspartiet, ikke er velegnet til at løse de problemer, som der bliver peget på i bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg kan i øvrigt som en pudsighed nævne, at fremskridtspartiet i 1974, hvor den nuværende formulering af § 19 blev vedtaget, støttede den formulering, og at denne formulering i øvrigt bortset fra en enkelt indskudt bemærkning om »efter forhandling med ferieudvalget« er i overensstemmelse med den bemyndigelse, der har været givet til arbejdsministeren lige siden 1970. Der er altså ikke noget overvældende nyt, som kan give anledning til, at fremskridtspartiet er fremkommet med dette lovforslag, og derfor er det egentlig lidt mærkværdigt, at vi skal behandle det.

Arne Melchior (CD):

Der er jo så mange førstebehandlinger i dag, at der er ikke noget at sige til, hvis nogle partier springer over en gang imellem. Jeg skal gøre pinen kort.

Det ser ud til, at nogle af de mere kompetente folk, som fremskridtspartiet besidder – det er jo faktisk tilfældet, at de også har sådanne – er røget på en limpind her, og at det, arbejdsministeren agter at foretage sig, er nøjagtig det, som han sagde i sit svar, nemlig en modernisering, en lettelse af et lovlig indviklet system.

For én, der selv har siddet som ung og klæbet feriemærker ind i de ansattes bøger, synes jeg, at den ændring, arbejdsministeren påtænker, er fornuftig, og jeg er derfor nødt til atter en gang at afvise fremskridtspartiets forslag, således som det foreligger her. Det var faktisk ved en første gennemlæsning mit partis intention at støtte dette forslag, men efter at vi er blevet gjort bekendt med de faktiske forhold, må vi holde med arbejdsministeren. Jeg håber, at fremskridtspartiet, inden denne debat slutter, vil tilkendegive, at man faktisk har ladet sig vildlede, eller at man har været ude for en misforståelse, såle-