

[Arne Melchior]

forstå det og være interesseret i det, og derfor vil jeg gerne lægge ordførerne ved den kommende debat om ØD-forslaget på sinde at holde så mange døre som muligt åbne, når de forbereder deres indlæg til denne førstebehandling.

Bolvig (RV):

Blot nogle enkelte kommentarer til fru Ebba Strange.

Når jeg nævnte en sådan bog og mente, at en forhandling om en folketingsbeslutning ikke var det rette sted for en sådan debat, så var det jo netop, fordi jeg fandt, at SF her ville rejse en debat om samfundets grundlæggende forhold. Jeg synes, det var overordentlig værdifuldt, og jeg mener også, at jeg fremhævede, at det var meget mere rigtigt, hvis vi brugte tid på den slags debatter end på mange ligegyldige ting.

Jeg sagde, at det radikale venstre er i større overensstemmelse med lønmodtagerne, når vi ønsker, at indflydelsen og kapitalen skal være bundet i den enkeltes egen virksomhed, og at den enkelte kan få udbytte af sin indestående kapital. Det mener jeg ærligt og redeligt at en lang række meningsundersøgelser viser helt tydeligt. Det radikale venstre ønsker, at de enkelte ansatte skal blive medejere af deres egne virksomheder, og det er baggrunden for, at vi vender os mod centrale fonde, som vi ikke mener er den rette løsning. Den opfattelse har vi stadig væk. SF giver i øvrigt selv klart udtryk for, at man ikke tror på, at befolkningen støtter de tanker, som SF har lagt frem her i dag.

Kurt Hansen (VS):

Nu kan SF og de radikale jo diskutere de forskellige meningsmålinger, der er lavet. Det, jeg synes det er endnu mere vigtigt at trække frem i forbindelse med den massive modstand, der findes mod de forskellige ØD-ordninger, det er, at på massevis af generalforsamlinger og på massevis af arbejdspladser er der vedtaget udtalelser og resolutioner om, at arbejderne dér under ingen omstændigheder vil pådømmes en tvangsopsparing, uanset om det er efter SF-modellen eller det er efter SD-modellen. Der er ganske klare udtalelser fra disse folk, der siger: det vil vi ikke have; vi ved, at det bliver en del af indkomspolitikken, så det afviser vi. Det

synes jeg SF skulle tage og skrive sig bag øret.

Jeg vil godt sige til fru Ebba Strange, at når jeg talte om konfrontationer, så var det i forbindelse med afsnittet om virksomhedsdemokrati. Hvis man har vetoretten, og hvis man agter at bruge vetoretten, så vil det blive sådan, som jeg beskrev i mit første indlæg, at det vil føre til nogle massekonfrontationer mellem arbejdsgiverne og de pågældende lønmodtagere. Det var ikke i forbindelse med nogle konfrontationer mellem den store, centrale ØD-fond og arbejdsgiverne. Det var konfrontationer i forhold til virksomhedsdemokratiafsnittet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, når fru Ebba Strange netop argumenterer med, at der kan komme konfrontationer mellem fonden på den ene side og de private virksomhedsejere på den anden side: hvordan forestiller man sig egentlig at man bryder med markedsmekanismen på baggrund af dette forslag? Hvordan forestiller man sig egentlig at man sætter sig ud over kapitalens krav, kapitalens logik? Der er det altså ikke nok at henvise til, at nu bliver der også offentlig kontrol med banker og forsikringsselskaber. Jeg læste også hr. Gert Petersens artikel i Socialistisk Dagblad i går, hvor hr. Gert Petersen meget klart fortæller, at selv om man har et bankvæsen, der fungerer i statslig regie, som man f.eks. har det i Frankrig, bliver det ikke spor mere socialistisk af den grund. Dér fungerer bankvæsenet nøjagtig på samme måde, som det mest gennemkapitalistiske bankvæsen overhovedet kan gøre det.

Det er ikke muligt her i de korte bemærkninger at begynde at diskutere bud på strategi. Jeg er godt klar over, at det er SFs bud på strategi, men som jeg sagde i mit første indlæg, mener jeg, at man sætter sig mellem to stole: klassesamarbejde og opgør med kapitalismen. Jeg synes, det er rimeligt, at man fortæller, hvad det er for en vej, man vil gå, i hvilket omfang de kampe, der foregår ude i samfundet, spiller ind i forhold til SFs strategi om lønarbejdernes overtagelse af samfundet, for i bemærkningerne til dette forslag er det ikke nævnt med én eneste stavelse. Jeg ved godt, at i massevis af de artikler, hr. Gert Petersen har skrevet, er det med, og dér indgår det, men hvordan spiller det ind i forhold til forslaget her? Skal der ske et opgør med kapitalejerne, eller skal der ske et sam-