

[Arne Melchior]

til stede her i salen og kan, hvis han vil, rette mig, hvis han føler, at mit referat, min erindring, skulle være forkert – offentligt erklærede, med den ærlighed, som jeg før rosede karakteriserede, at folketingsgruppen beklagede, at den var blevet overstemt. Der var ingen meddelelse om, at man havde skiftet overbevisning, der var det modsatte. Man var ked af, at man nu demokratisk var tvunget til at tage en position i forhandlingerne med regeringen, som var i modstrid med gruppens overbevisning. Det er noget helt andet end det, fru Ebba Strange her forklarede.

Derfor er vi enige om, at overbevisninger har man ikke, fra man bliver konfirmeret, til man bliver begravet, det ville være sølle. Jeg sagde også klart før, at det vil være svært at granske også folketingsmedlemmers hjerter, hjerner og nyrer og finde ud af, hvad der har påvirket dem og hvad ikke, det skal vi normalt ikke blande os i, men højagte hinandens motiver. Men her var der en klar erklæring om, at man bøjede sig, som det blev sagt, af demokratiske grunde og lod et andet standpunkt end det, der var ens eget, blive det gældende.

(Kort bemærkning).

Kurt Hansen (VS):

Det er desværre helt umuligt at diskutere socialistisk strategi på baggrund af de korte bemærkninger, vi kan få her i salen.

Men jeg takker for den klare udtalelse, fru Ebba Strange kom med, som jeg kan se som en understøttelse af det, jeg trak op her første gang, netop at det stort set er en parallel til et forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af kapitalismen. Hvis lønarbejderne bruger den vektor, der er indbygget i VD-afsnittet, så vil det føre til disse kraftige konfrontationer med virksomhedslukninger, med kapitalflugt, med at de danske virksomheder ikke vil være i stand til at konkurrere med udlandet. Vi forudser også sådanne situationer i forbindelse med den strategi, vi lægger frem for lønarbejdernes overtagelse af dette samfund. Vi synes, det er godt, at det er kommet så klart frem.

Jeg vil godt spørge om en enkelt ting: er det for SF et kardinalpunkt, at man har ØD kædet sammen med VD og kapitalstyring, således at man ikke kunne forestille sig, at

SF gik ind for og var med til at lave et sådant forslag, som fru Ebba Strange kaldte et kastreret ØD-forslag, uden VD og kapitalstyring? Kunne man forestille sig noget sådant? Det mener jeg at der er nogle bemærkninger i Socialistisk Dagblad i dag fra hr. Gert Petersen der tyder på – jeg vil godt lige citere dem:

»Tillægger man VD, ØD, praktisk betydning i vores strategi, er det klart, vi må i gang med reformen, og det kommer vi aldrig, hvis vi forlanger det hele på én gang og strikte efter vort bogstav.«

Hvad dækker disse formuleringer egentlig over? Dækker de reelt over en kastreret ØD-reform, som på mange leder og kanter ville være med til at understøtte den indkomstpølitik, som socialdemokraterne kører igennem? Jeg vil godt sige ganske klart, at såvel det socialdemokratiske ØD-forslag som den del af det samlede forslag, vi her diskuterer, som omhandler ØD, betragter vi som noget, der er sammenhængende med indkomstpolitikken, ud fra de bemærkninger, jeg kom med i første omgang.

Gert Petersen (SF):

Jeg vil først sige til hr. Kurt Hansen, at jeg ikke tror, det tjener noget formål at føre en partidiskussion her fra denne talerstol, især da jeg ved, at VS har fri adgang til at skrive i det åbne socialistiske dagblad, Socialistisk Dagblad, hvad de også bør have.

Jeg kan godt sige helt enkelt, at sammenkoblingen med indkomstpolitik afviser vi totalt. I modsætning til hr. Kurt Hansen og VS anser vi heller ikke denne sammenkobling med indkomstpolitik for at være nogen nødvendig eller rimelig ting, men tværtimod som noget, som er blevet ført ind i billedet gennem de sidste 4–5 år. Vi skal have fjernet den sammenkobling, det er helt afgørende for os.

Derudover vil jeg da naturligvis fastholde som god SF'er, at vi i almindelighed ikke fører en alt-eller-intet-politik. Det overlod vi tidligere til VS. Jeg skal indrømme, at VS nu er begyndt at konkurrere med os på det punkt på en række områder, og det skal de da ikke have utak for.

Det, som er det afgørende, er, at dette forslag og disse tanker er en integreret bestanddel af en demokratisk vej til socialismen.