

[Grove]

ation som landmændene. Derfor bør de have samme mulighed, som vi nu på dette område giver landmændene.

Vi vil her til anden behandling sige, at vi vil arbejde videre på at få de synspunkter indføjet i lovforslaget imellem anden og tredje behandling, og vi håber, socialdemokratiet snart vil begynde at vise fornuft, så vi kan få dem med til virkelig at få optimismen tilbage til landbruget.

### Tang Sørensen (FP):

Udvalgsarbejdet vedrørende lovforslag nr. L 152 har ikke ændret fremskridtspartiets synspunkt vedrørende dette lovforslag. De partier, der nu om ganske få dage vedtager lovforslaget vedrørende gældssaneringsordningen, vil efter min opfattelse og efter fremskridtspartiets opfattelse påtage sig en meget tung byrde. Der er ikke meget, der tyder på, at disse 1.000 eller 1.500 – eller hvor mange det nu kommer til at dreje sig om, der kan få gavn af dette lovforslag – om 3 år, når ordningen begynder at kræve tilbagebetaling, vil være i stand til at udrede disse forholdsvis store årlige ydelser.

Vi ser det i dag med hensyn til tørkelåne, som blev bevilget for 3 år siden, og som forfalder i dag. Hvem er det, der i dag er ude på det økonomiske skråplan? Hvem er det, der i dag står på tvangsauktionens grænse? Det er de mennesker, der i 1976 modtog et tørkelån.

Hvis man i dag havde nogen som helst mulighed for at se, at der var en positiv udvikling i gang inden for landbruget, hvis man kunne se, at der i folketinget var en forståelse for, at landbrugserhvervet skulle have bedre vilkår at arbejde under i fremtiden, i de næste 3 år eller i de næste 10 år, så kunne der måske være et vist formål med lovforslaget, men jeg tror ikke på, at landbrugets vilkår bliver bedre i den tid, vi går i møde.

Derfor synes jeg faktisk, det er en lille smule sørgmodigt at se, at der er visse partier, der i dag og de sidste 8 dage har brugt dette lovforslag til at lægge en politik frem, der i virkeligheden ingen bund og intet hold er i. Vi har hørt partiet venstre under udvalgsarbejdet og her i salen gang på gang give udtryk for, at man vil landbrugserhvervet alt det gode, der næsten er på denne jord. Der er ikke den ting, man fra dette par-

tis side ikke er parat til i dag. Man skal tage i betragtning, at partiet venstre for ganske få måneder siden sad i regeringen, og de havde på daværende tidspunkt besat landbrugsmi-nisterposten med én fra deres egne rækker. Hvad gjorde partiet venstre for 5 måneder siden, da man sad i regeringen sammen med socialdemokratiet, for landbrugserhvervet? Man gjorde ingenting. Men i dag, da man sidder ovre på oppositionsbænkene og har kastet ansvaret fra sig, er man parat til alt.

Derfor kommer man også med ændringsforslag til lovforslaget i dag, der i virkeligheden efter min opfattelse bare er et stykke papir, man kan gå ud til landmændene med for at sige til dem: se, hvad vi ville gøre for jer, hvis vi havde magten i dag! Jeg må stille spørgsmålet: hvad gjorde venstre for 5 måneder siden, da de havde magten? Da gjorde de intet, der gavrede landbrugserhvervet.

Jeg vil gerne sige med hensyn til de stillede ændringsforslag i betænkningen, at fremskridtspartiet kan stemme ja til ændringsforslag nr. 1, ændringsforslag nr. 2, ændringsforslag nr. 3 og ændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 5 kan vi ikke stemme ja til. Det er ikke en lettelse for den landmand, der er inde under tørkelånsordningen. Når ordningen med hensyn til tilbagebetaling træder i kraft om 3 år, er det den til enhver tid gældende bankrente, der er gældende. Efter min opfattelse vil dette ændringsforslag nr. 5 ikke gavne den enkelte landmand – og i særdeleshed ikke gavne ham om 3 år, når tilbagebetalingen træder i kraft.

Ændringsforslag nr. 6, som er stillet af partiet venstre og det konservative folkeparti, må vi klart afvise. Der ligger ikke nogen dokumenterede tal, der viser, hvad dette ændringsforslag i virkeligheden vil indebære af økonomiske udgifter for staten. Det er efter min opfattelse et ændringsforslag, der svæver frit i luften, og som man kan bruge ud omkring på møderne til at sige til landmændene: se, hvad vi ville gøre for jer! Men der er i virkeligheden ikke hold i det.

Det, man skulle gøre fra partiet venstre og fra det konservative folkeparti, var sammen med fremskridtspartiet her i folketingssalen at sørge for, at vi i Danmark fører en erhvervsøkonomisk politik, der giver baggrund for, at landbruget herhjemme kan have et rentabelt produktionsapparat, og at det er muligt at drive landbrug, der giver basis for