

[Øllgaard]

skal samle sig om at skrive en hensigtsserklæring, der tilsiger den del af landbruget, som har etableret sig og har investeret hårdt de seneste år, at denne rentebyrde nu lettes. Når alle ved, at der sker yderligere ulykker ude omkring i retning af, at husdyrproduktionen nedtrappes, når alle ved, hvor hårdt brug vi har for de mange arbejdspladser, der er forbundet med denne produktion, og når alle ved, at vi har så hårdt brug for den valuta-indtjening, som det hele drejer sig om, er det ubegribeligt, at hr. Westh stiller sig så afvisende til vores udspil i retning af en fornuftig hensigtsserklæring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6

forkastedes, idet 42 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af to nye paragraffer

vedtoges med 79 stemmer mod 22; 39 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 4, således ændret, §§ 5-7, ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af en ny paragraf, §§ 8-12 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af reguleringspristallet.

(Lovforslag nr. L 178. Fremsat 14/3 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Robert Pedersen (S):

Det drejer sig om en række lovbestemmelser, som har sammenhæng med den ændrede beregning af reguleringspristallet, der blev vedtaget den 21. december 1979, og hvorefter brændsels- og energiudgifter gik ud af pristallet.

Det er rigtigt, som ministeren skriver i sin fremsættelsestale, at det væsentligt er et lovforslag af teknisk karakter, der egner sig bedst til droftelse i udvalget. Der er ændring af personfradragene og skalatrinene, og der er endelig den politiske konsekvens, at vi må regne med et merprovenu for staten på 990 mill. kr. og - ved uændret skatteudskrivning - for kommunerne på 620 mill. kr.

Jeg vil på mit partis vegne give tilsagn om støtte og om en grundig udvalgsbehandling.

Enggaard (V):

Socialdemokratiets ordfører kom jo enkelt frem til sin konklusion om at støtte dette forslag, og det er egentlig forbløffende i betragtning af forslagens indhold, for man kan nok sætte et spørgsmålstejn ved forslagens titel, der er: »Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af reguleringspristallet«. Det lyder meget neutralt, og for en række af de bestanddeles vedkommende, som lovforslaget er bygget op af omkring de 19 berørte love, kan titlen måske være dækkende nok, men det er jo sin sag samtidig at foretage en omlægning af indkomstskatten til staten gennem et forslag under den titel. I virkeligheden kunne man nok sige, at titlen med fuld ret kunne være: »Forhøjelse af indkomstskat til staten. (Ændring af progressionen)«.

Der er gennem det forslag, som her foreligger, en række rene omregninger i forhold til den ændring af pristalsmekanismen, som fandt sted i december. Venstre støttede som bekendt ændringen af pristalsloven i december, og vi vil også se positivt på en række af de ændringer, som er foreslået i dette forslag. Vi vil forbeholde os i udvalget at stille spørgsmål vedrørende enkeltheder og konsekvenser, ikke mindst den del af konsekvenserne, som hedder de økonomiske conse-