

[Enggaard]

kvenser for staten og andre offentlige kasser, for forslaget er jo ikke forsynet med oplysninger om de økonomiske konsekvenser af forslaget enkeltheder. I bemærkningerne står der spagfærdigt: »Lovforslaget medfører ikke merudgifter for staten.« Men jeg synes nok, at den interessante del af det er de besparelser, som formentlig ligger gemt i en lang række af de ændringer, som i øvrigt findes i forslaget.

Vedrørende skattebestanddelen af forslaget foretager man herigennem en ændring af personfradrag og af skalatrinenes længde, og det er oplyst, at den faktiske virkning for staten af disse forandringer vil være et merprovenu i 1981 på 990 mill. kr. og – under forudsætning af uændret udskrivning i kommunerne – 620 mill. kr. i primær- og sekundærkommuner, omtrent svarende til 0,3 procentpoints af den udskrivning, som ellers ville finde sted.

Jeg synes, det er et vidtrækkende skatteforslag, som er pakket ind i disse mange rene konsekvensændringer af vidt forskellige love, og den del kunne egentlig have fortjent et særligt lovforslag, sådan at vi kunne have fået en skattedebat. Nu kan jeg se, at skatteministeren ikke er her og derfor heller ikke kan tage del i debatten, så jeg skal lade de skattetekniske enkeltheder hvile, da jeg ikke vil bekymre økonomiministeren med en debat om disse ting. Det må vi så tage op i politisk-økonomisk udvalg.

Venstre vil vurdere denne bestanddel af forslaget i sammenhæng med den økonomiske politik i øvrigt, og da det jo fremgår af aviserne, at regeringen dårlig nok er klar over, hvordan den økonomiske politik i øvrigt vil blive for 1981, tror jeg også, det er rimeligt at henføre den del af debatten til politisk-økonomisk udvalg, hvor vi kan gå i enkeltheder med sammenhængen og virkningen af disse ting. Men jeg vil gerne, for at det ikke skal være usagt, sige, at venstre mener ikke, at indkomstskatteforhøjelser er nogen særlig værdifuld bestanddel af en økonomisk sanering.

#### Stetter (KF):

Regeringen har ikke mange bemærkninger i lovforslaget til ændringerne i de sociale love. Det kan jeg kun opfatte som udtryk for, at der udelukkende er tale om tekniske æn-

dringer, dvs. at ydelserne ikke beskæres bortset fra den regulering, der ligger i, at energiposterne er fjernet fra pristallet.

Den eneste kommentar i bemærkningerne til lovforslaget er, at forslaget ikke medfører merudgifter for staten. Nej, naturligvis ikke. Der må i stedet for være tale om en mindre udgift, efter at posterne for brændsel og energiforsyning er holdt udenfor. Jeg skal undlade at bede ministeren oplyse størrelsen af denne mindre udgift, det kan vi tale om i udvalget.

Jeg skal herefter beskæftige mig med ændringerne i skattelovene. Her er der ikke tale om tekniske ændringer, men om skattepolitisk, som alle går ud på at opkræve flere penge hos skatteborgerne. Det fremgår af bemærkningerne, at en rent teknisk betinget overgang til det nye reguleringspristal ville have betydet forhøjelse af personfradrag, skalatrin og en række andre beløbsgrænser på ca. 8,8 pct. fra 1980 til 1981. I stedet foreslår regeringen kun en forhøjelse for indkomståret 1981 på 2,7 pct. Samtidig foreslår regeringen, at det særlige pensionistpersonfradrag på 500 kr. falder bort i 1981. Bemærkningerne skal læses med specielle briller, for at man kan opdage forslaget herom.

Dette er jo ren skattepolitik, som giver stat og kommuner en merindtægt på henholdsvis ca. 990 mill. kr. og ca. 620 mill. kr. Denne merindtægt stammer alene fra de nye personfradrag og skalatrin for 1981, medens der ikke er oplyst noget om de skønmæssige merindtægter af de øvrige foreslåede ændringer i skattelovgivningen.

Med andre ord: regeringen vil med sit lovforslag sætte indkomstskatterne i vejret, samtidig med at familiernes indkomster er blevet holdt nede, bl. a. gennem bortfald af dyrtidsportioner.

Det er bemærkelsesværdigt, at denne skærpeelse af beskattningen er puttet ind i dette lovforslag uden om ministeren for skatter og afgifter og uden om folketingets skatteudvalg. De foreslåede skattebestemmelser er ikke i harmoni med konservativ skattepolitik. Tværtimod. Den konservative gruppe ønsker principielt, at de nødvendige begrænsninger i indkomststigningerne modsvares af fald i indkomstskatterne.

Lovforslaget er et sammensat og kompliceret forslag, som vil kræve et omfattende og formentlig langvarigt udvalgsarbejde.