

[Arne Melchior]

at udregne det flertal, der er imod det forslag, han her står fadder til. Det bliver interessant at følge om lidt, hvordan ministeren vil klare sig ud af denne kattedepine, som jo må siges at være selvforskyldt.

Jeg skal ikke gøre pinen ekstra lang, men for at variere temaet fra de øvrige ordførere kan jeg da sige, at det er en meget morsom sprogbrug, når det i fremsættelsestalen siges, at ændringerne overvejende er af teknisk karakter. Dette »overvejende« må gå på volumen af spalterne i lovforslaget og ikke på konsekvenserne af lovforslaget, for som det allerede er blevet fremhævet af samtlige mine forgængere på denne talerstol under denne sags behandling, er der her tale om skatteudskrivning ad bagvejen. Jeg var oprindelig forbavset over, at dette forslag skulle i PØ, men når man læste lidt længere frem i det, kunne man bedre forstå, hvorfor det skulle have denne seriøse behandling, som henvisning til PØ jo antyder at det skal have – uden at der dermed er sagt noget om useriøs behandling i andre udvalg. Det er klart, at teknikken kan vi meget nemt blive færdige med. Konsekvenserne bliver vi formodentlig ikke færdige med i denne samling, hvis det altså skal have det udseende, som er foreslået af regeringen.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne takke for den meget brede interesse, forslaget har været genstand for hos de ordførere, der indtil nu har udtalt sig om sagen. Det var jo et gennemgående træk hos samtlige, der havde ordet, at man mente, at den del af det, der vedrørte indkomstbeskatningen, måtte ses i sammenhæng med den økonomiske politik, som regeringen har bebudet at ville forelægge efter påske, og deri er jeg naturligvis fuldstændig enig. Det er klart, at et sådant forslag, som enten kan betragtes som et beskatningsforslag, hvad vi også har valgt at betragte det som, og hvad ordførerne også betragtede det som, eller som et besparelsesforslag, hvad nogle også har været lidt inde på, må ses i sammenhæng med de besparelses- og skatteforslag, som regeringen i øvrigt agter at fremsætte efter påskeferien. Da det imidlertid teknisk er en ajourføring – det kan man jo ikke komme uden om – som følge af reguleringspristallets ændring, har vi altså valgt at præsentere det

her, men vi har ikke forestillet os, at det var noget, der skulle finde sted ad bagvejen. Tværtimod er det regeringen selv, der har fundet, at det var rimeligt, at det blev behandlet i politisk-økonomisk udvalg, og derved har vi også villet vise, at vi synes, det skulle ses i sammenhæng med den øvrige økonomiske politik.

Hvis man ønsker specielt tekniske drøftelser i udvalget, kan man naturligvis få os til samråd om de specielt tekniske ting, og hvis det er specielt skattetekniske spørgsmål, vil det selvfølgelig være hensigtsmæssigt at tale med skatteministeren i samrådet.

Jeg er lidt ked af, at forhåndsindstillingen hos flere af de ærede ordførere er, at man er meget skeptisk over for forslaget, og at man er i tvivl om, hvorvidt man, når det kommer til stykket, vil medvirke, for jeg tror nok, at vi bliver nødt til her i folketinget at medvirke til en række ret upopulære foranstaltninger, som vil medføre, at der bliver mindre realindkomst for befolkningen, hvis man vil nå de mål, som jeg i øvrigt forstår at ordførernes partier går ind for, nemlig en forbedring af betalingsbalancen, og jeg har forstået, at de fleste er enige i, at det endda skal være en væsentlig forbedring af betalingsbalancen og helst relativt hurtigt. Hvis det er tilfældet, kan man ikke undgå at påføre befolkningen visse økonomiske reduktioner i dens forbrugsmuligheder, og det gælder både dens forbrugsmuligheder over for offentlige ydelser og over for private ydelser.

Dette er en del af det, regeringen vil foreslå, og jeg håber, at vi vil kunne overbevise folketingets partier om, at det er en rimelig del af en samlet løsning. Jeg tror også, vi under udvalgsarbejdet oven i købet kan få held til at vise, at der er en vis logik i dette, en sammenhæng mellem ændring af reguleringspristallet og disse forskellige former for skattefradrag og skatteintervaller. Der har altid været sådan en sammenhæng. Når man ændrer reguleringspristallet, er det også rimeligt, at det får konsekvenser for disse størrelser. Men da ordførerne jo, hvad jeg påskønner, har afstået fra at gå ind i en detaljeret drøftelse af dette her i salen, vil jeg bare tilsi-ge regeringens fulde støtte til en opklaring af disse problemer, gerne ved et grundigt udvalgsarbejde, som man foreslår det, men helst ikke i alt for lang tid, da jeg mener, at