

[Maisted]

årsag til, at vi har den høje rente for statsobligationer og andre obligationer. Ministeren kan jo så få lejlighed til at bekræfte, at man pumper for omkring 45 mia kr. statspapirer ud i samfundet for at dække det store underskud, man har på de offentlige budgetter.

Fremskridtspartiet vil som hidtil gerne bidrage med besparelsesforslag inden for den offentlige sektor og forklare, hvorfor vi ønsker skattelettelser og ikke skatteforhøjelser.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren sagde, at der altid har været en sammenhæng mellem reguleringspristallet og udskrivningslov, personfradrag og skalatrin. Det er rigtigt. Denne sammenhæng blev skabt af SV-regeringen, der forringede reguleringen af disse ting ved at knytte dem til pristallet. Det er denne forringelse, regeringen nu fortsætter.

#### **Arne Melchior (CD):**

Jeg benyttede i første runde det udtryk, at det var en skatteforhøjelse ad bagvejen. Det har ministeren benægtet, og jeg er da tilbøjelig til at holde med ham, for det viser sig altså, at det er noget, der kommer i forvejen og ikke ad bagvejen. Det kommer som en forløber for noget, som vi ikke kender endnu. Det kan jo kun bringe i erindring den situation, vi havde ved SV-regeringens tiltrædelse. Den debuterede her i salen med nogle forslag, om hvilke man også sagde, at det var kun toppen af et isbjerg, det var kun nogle enkelte ting, som skulle passe ind i en helhed, men denne helhed præsenterede man ikke samtidig folketinget for.

Nu kan jeg forstå, at man har haft den tanke at skulle forbitre påskeferien dels for folketingets medlemmer, dels for befolkningen ved at give denne forsmag på en senere afsmag. Jeg synes ikke, det lover godt.

Jeg skal imidlertid gerne bekræfte for mit partis vedkommende, at der, som ministeren mente at have kunnet konstatere, er en villighed til stede til at gøre det ubehagelige dagens arbejde, men så skal vi se menuen samlet og ikke spise à la carte uger igennem. Man kan spare sig igennem, man kan skatte sig igennem, man kan slide sig igennem – for nu at lave lidt bogstavrim ud af det. Vi vil være med til både at spare os igennem og slide os igennem, men jeg tvivler meget på,

at vi vil være med til at skatte os igennem, og en eventuel velvilje, som jeg altså i øjeblikket slet ikke kan øjne, fra mit partis side vil da i hvert fald afhænge af den helhed, som ministeren har bebudet. Han skal nu ikke få lov til at ødelægge min påskeferie. Jeg vil bevare mit lyssyn både på ministeren, på regeringen og på dette lands muligheder for at finde de fornuftige samlede løsninger. Og så mødes vi til den tid med samme oplagte sind.

#### **Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):**

Det har jo været en forholdsvis bunden opgave for regeringen at udarbejde et forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af reguleringspristallet, fordi det er en logisk konsekvens af det, der blev gennemført i december måned sidste år, og i hvert fald er det jo en regel, at regeringen, når vi kender disse lovgivningsområder og har forpligtet os selv til dem, skal møde op med forslag inden den 15. marts. Det har jeg altså gjort i denne sag.

Jeg vil da ikke benægte – og det har jeg bestemt heller ikke gjort, for jeg har specifikt fremhævet det i fremsættelsestalen – at der er tale om provenugevinster for staten og kommunerne, når man drager konsekvenserne for skattens vedkommende. og da der er tale om så væsentlige størrelser, som jeg også har fremhævet i fremsættelsestalen – hvilket aviserne åbenbart ikke lagde mærke til, dengang forslaget blev fremsat – er det rimeligt, at folketingets partier vurderer denne talstørrelse sammen med andre økonomiske talstørrelser, som vi vil fremkomme med efter påske. Jeg synes sådan set, at vi har gjort, hvad vi kunne for at følge de regler, der gælder her i folketinget, og samtidig har vi åbent indstillet os på at behandle disse ting i sammenhæng. Jeg er da helt parat til at tage de tekniske dele, der vedrører de andre love, først, f. eks. i drøftelser i samråd med udvalget, og så udskyde det, der vedrører skatterne, til man har den samlede buket at behandle i udvalget, og altså imødekomme hr. Enggaard på det punkt.

Jeg tror derfor også, at der skulle være muligheder for at overholde de procedureregler, som er aftalt mellem partierne her i folketinget, nemlig at den almindelige lovgivning skulle være fremsat inden 15. marts, og