

[Økonomiministeren]

den skulle man så behandle efter de almindelige terminer. Men det, man kan kalde økonomisk lovgivning eller kriselovgivning, behandler man efter nogle andre procedure-regler, og hvornår vi kan blive færdig med dem, beror jo på, hvor meget vi kan nå at blive enige om. Det er selvfølgelig op til folketinget selv at finde ud af, om man vil forlænge perioden herinde til behandling af den side af sagen.

Skønnet for devalueringsevirkningen bliver selvfølgelig bedre og bedre, efterhånden som tiden skrider frem, for man får jo større basis for at kunne foretage bedømmelsen. Jeg vil da ikke nægte, at der kan blive og er tale om visse korrektioner i forhold til skøn, der er foretaget tidligere. Det må ligge i sagens natur, at sådan er det.

Jeg vil gerne medgive, at det er regeringens hensigt ved dette forslag at følge det princip, som er blevet fastlagt tidligere, at personfradragene og skalatrinene skal reguleres efter pristallene – det er jo også derfor, det er med i denne lovgivning. Det mener jeg er både logisk og hensigtsmæssigt, og derfor synes jeg sådan set, det er lidt trist, at de partier, som i øvrigt er enige i den betragtning, er så relativt skeptiske eller afvisende over for det forslag, vi her har fremsat.

Jeg tror, jeg kan bekræfte hr. Maisteds synspunkter om, at en sådan politik kun kan gennemføres af en socialdemokratisk regering. Når man hører, hvor ansvarsfri f. eks. hr. Maisted og hans parti er vedrørende de økonomiske problemer og deres løsning, er jeg sikker på, at det aldrig ville være muligt for hr. Maisted i hvert fald at fremsætte sådanne konstruktive forslag.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Selvfølgelig kunne man forvente, at økonomiministeren ville sige, at fremskridtspartiet var ansvarsløst, når det gjaldt den økonomiske politik. Men der er den forskel, hr. minister, på socialdemokratiet og fremskridtspartiet for øjeblikket, at vi har bevis for, at socialdemokratiet har ført en ansvarsløs politik. Vi har bevis for, at socialdemokratiet har fremmet arbejdsløsheden, øget underskuddet over for udlandet, skabt store offentlige underskud, undergravet dansk erhvervsliv osv. Her er altså klare beviser for

en regering, der pr. definition undergraver befolkningens levestandard og dens muligheder for at trives i et frit land. Den bevisførelse får ministeren jo noget svært ved at foretage over for fremskridtspartiet. Tværtimod har vi fremført fornuftige økonomiske synspunkter, der garanterer dansk erhvervsliv bedre vilkår at arbejde under og dermed bedre økonomiske vilkår for hele den danske befolkning.

**Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):**

Jeg tror, det er ganske heldigt for hr. Maisted og hans politiske meningsfæller, at de aldrig nogen sinde skal bevise noget af det, de påstår.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Ja, det er da klart, at ministeren har den opfattelse. Det er bare synd for den danske befolkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.*

(Lovforslag nr. L 170. Fremsat 13/3 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Egon Jensen (S):**

Vi havde vel alle sammen regnet med, at kommunalreformen af 1970 med kun 277