

[Tyroll]

ke nogle af de demokratiske muligheder, der skulle være.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg må gentage, hvad jeg har sagt tidligere, at jeg ikke kan forhindre hr. Tyroll i at tale om konkrete politiske emner i stedet for at tale om det, der er på dagsordenen, nemlig forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove og den principielle side af sagen. Jeg har ikke til hensigt at indlade mig i noget som helst diskussion med hr. Tyroll i dag eller på noget andet tidspunkt om konkrete sager, der henhører under Københavns kommune.

Jeg kan kun bekræfte, at hr. Tyroll har ret i, at et flertal i en kommunalbestyrelse eller i borgerrepræsentationen kan ændre de beslutninger, der tidligere er truffet. Det kan det, og det er legalt og flertallets ret at gøre sådan.

Jeg har en kort bemærkning til hr. Dræbye, som jeg synes med rette peger på, at hvis der er betænkeligheder ved at etablere en observatørrådning i økonomiudvalget, så er det udtryk for, at økonomiudvalget er på vej til at blive en form for overbyråd. Jeg følger til: kan noget tilsvarende ikke fremføres, hvis udvalgsformændene er fødte medlemmer af økonomiudvalget? Nå ja, min tøven i stemmen tidligere og de diskussioner, der har været om den del af betænkningen, er udtryk for, at der er noget dér, vi skal være meget opmærksom på. Så har jeg sagt det forsigtigt.

(Kort bemærkning).

**Tyroll (VS):**

Må jeg sige vedrørende de beslutninger, det drejer sig om i sagen omkring Nansensgade, at dér er der tale om, at man forhåler processen i 2 år, og i mellemtiden forbereder man en helt anden planlægning. Den flertalsbeslutning, der har ligget i 2 år, blev ikke efterkommet i de 2 år og er, så vidt jeg har kunnet se, egentlig ikke efterkommet, så der er ikke tale om en flertalsbeslutning eller en ikke-flertalsbeslutning. Der lå en flertalsbeslutning, som skulle føres ud i livet, og som blev forhalet i 2 år af en konservativ borgmester, dækket ind af socialdemokratisk opbakning osv.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter.*

(Lovforslag nr. L 167. Fremsat 12/3 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Thomas Have (S):**

Lovforslaget om ændring af retsafgiftsloven går i alt væsentligt ud på en mere teknisk præget tilpasning af loven, hvorfor den socialdemokratiske gruppe har bemyndiget mig til at anbefale forslaget til en velvillig behandling i det høje ting.

**Ellemann-Jensen (V):**

Jeg kan forstå på hr. Thomas Have, at han altså heller ikke rigtig har forstået, hvad det går ud på.

Det er jo et meget teknisk lovforslag, og fremsættelsestale og bemærkninger synes formuleret til intern brug hos jurister. Hvad man egentlig har af formål med dette lovforslag, står absolut ikke klart. Så jeg vil spørge, om ikke ministeren, der jo i anden sammenhæng har betegnet sig selv som politiker og ikke som tekniker, nu her på jævnt og forståeligt dansk kan forklare, hvorfor man egentlig vil have ændret disse ting.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det kan være, vi skal afvente, hvad ministeren siger, men jeg har nu fattet det på den måde, at her er tale om at gøre en uret god