

[Hagen Hagensen]

igen. Man overså en ting, da man lavede om på retsplejeloven og retsafgiftsloven, således at folk skulle betale et gebyr, der var højere, i lejesager. Hvor lejeren skal have sin ret, kan der være grund til, at gebyret ikke skal være højere, end det var efter gældende bestemmelser i lejelovgivningen, og det synes jeg sådan set er i sin orden. Det andet led i forslaget kan vi se på i udvalget.

Jeg synes alt i alt, det er rimeligt at få bragt tingene på plads.

**Dohrmann (FP):**

Til en afveksling kan man vel sige om ministerens lovforslag nr. L 167, at det hverken vil jage folk fra hus eller hjem eller øge ledigheden, og jeg skal derfor tilsige vores tilslutning til en forholdsvis hurtig udvalgsbehandling.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det kan da godt være, at begrundelsen for dette lovforslag kunne være skrevet noget tydeligere, men så vidt jeg har opfattet det, så går det ud på, at i tvistigheder om leje vil man ikke have, at det beløb, hvoraf retsafgiften beregnes, skal forhøjes så meget som i andre tilfælde. Det synes jeg egentlig er meget sympatisk, så derfor er jeg positivt indstillet. Der er kun nogle enkelte forhold, jeg godt vil have drøftet i udvalget.

**Bollmann (CD):**

Jeg skal på CDs vegne kort meddele, at vi vil se positivt på første del af forslaget, nemlig det, der hænger sammen med retsplejelovens §§ 228 og 229.

Med hensyn til den sidste del vil jeg gerne se nærmere på konsekvenserne under udvalgsbehandlingen, før vi tager endelig stilling.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må sige, at jeg var nødt til at have en jurist til at se på forslaget, men da han ikke kunne finde nogen musereder i det, skal vi tilsige forslaget en positiv behandling i udvalget.

**Flygaard (DR):**

Også jeg vil gerne på retsforbundets vegne tilsige forslaget en velvillig behandling.

Jeg vil dog gerne med hensyn til det andet afsnit, hvor man siger, at lempelsesreglen ikke skal gælde i tilfælde, hvor gældsfragælsesboet er solvent, komme med den bemærkning, at det kan vi for så vidt også godt tiltræde, men der var måske nok behov for at gøre hele proceduren omkring dette forhold mere simpel, end den er for øjeblikket. Jeg har talt med jurister inden for området, der har givet udtryk for, at de på den ene side nok er enige i, at man skal have denne lempelse, men da loven i forvejen på dette område er svær at administrere, så mener de faktisk, at hvis man skal til at lave en undtagelse til, så bliver det faktisk endnu vanskeligere at administrere den. Jeg vil derfor spørge ministeren, om der ikke var mulighed for, at man samtidig med dette kunne få en lidt større forenkling, end man har for øjeblikket.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Hr. Ellemann-Jensen var for en gangs skyld åbenhjertig og erkendte, at han havde vanskeligt ved at sætte sig ind i teksten. Det er ikke normalt for hr. Ellemann-Jensen, men det kan godt være, at andre har registreret, at det også kan knibe i andre sammenhænge. Men lad det nu ligge.

Det er korrekt, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at der er gennemført en ændring i retsplejeloven, og denne ændring i retsplejeloven skal efter forslaget ikke have betydning for retsafgiftsberegningen i lejesager, og det vil med andre ord sige, at der her stadig skal ganges med 5.

Herudover stilles der forslag om en ændring af beregningen af retsafgifter i konkurs- og gældsfragælsesboer, og ændringen går ud på, at en lempelsesregel, der blev indsat i retsafgiftsloven i 1978, ikke skal gælde i tilfælde, hvor gældsfragælsesboet er solvent. Det er en ændring, der har vist sig påkrævet i praksis, som det er anført i bemærkningerne.

Jeg vil gerne takke for den positive indstilling, der har været til forslaget.

**Ellemann-Jensen (V):**

Nu bekræfter ministeren det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, nemlig at i lejesager vil man behandle tingene særlig lempeligt i forhold til andre sager, og det kan vi da godt se på med en vis velvilje. Men ministeren har