

[Ellemann-Jensen]

stadig ikke svaret på spørgsmålet, hvorfor man vil ændre fra at gange med 10 til at gange med 5. Hvad er hensigten med det? Man får ikke flere penge ud af det. Hvad vil ministeren med dette forslag?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Forskudt indkomstår).

(Lovforslag nr. L 166. Fremsat 12/3 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

De bestemmelser, der findes i den nuværende skattelovgivning om adgang til at benytte et andet regnskabsår end kalenderåret, foreslås med dette lovforslag ophævet. De nuværende regler kan godt give anledning til nogle administrative problemer og nogle kontrolmæssige problemer for skattemyndighederne. F. eks. kan skatteligningen blive vanskeliggjort ved, at det kontrolmateriale, man bruger, dækker et andet regnskabsår. Der kan også være tale om, at en krydsrevision kan være vanskelig at gennemføre, når der skal sammenlignes med oplysninger i andre skatteyderes selvangivelser, der måske har et helt andet opgørelsesår.

Der er også for det tredje mulighed for utilsigtet anvendelse. Det, jeg her tænker på, er de muligheder for udskydelse af beskattningen, som kan forekomme ved anvendelse af forskudt regnskabsår i virksomheder, som er indbyrdes sammenhængende uden at være

omfattet af det såkaldte concernbegreb. Der kan opnås en ret lang skattecredit ved at kombinere adgangen til forskudt regnskabsår med muligheden for at få forlængelse af det første regnskabsår op til 18 måneder. Det omtalte eksempel kan betyde, at befolkningens tillid til, at skattesystemet sikrer en rimelig fordeling af skattebyrderne, svækkes, og det mener vi er farligt.

Der har tit og ofte i den skattedebat, der har været ført, været fremsat ønske om forenklinger og administrative lettelser og en så effektiv administration, som det overhovedet er muligt at gennemføre, og det er dette forslag et bidrag til at få.

Vi hilser i socialdemokratiet med tilfredshed, at regeringen har givet udtryk for i skatte- og afgiftsministerens fremsættelsestale, at den er parat til at drøfte den nærmere udformning af overgangsreglerne under udvalgsarbejdet med de organisationer og de konsulenter, der måtte have interesse i det.

Alt i alt kan man sige om lovforslaget, at det er med til at lette administrationen, forbedre kontrolmulighederne og give en bedre samtidighedsbeskatning, og alle tre ting er væsentlige elementer.

Der har i den offentlige debat, der har været omkring forslaget, været en del kritik. Bl. a. har man rejst spørgsmålet, om revisionen vil blive belastet for hårdt, om der vil ske såkaldt sæsonophobning af arbejdet. Dertil vil jeg godt sige, at vi har en betydelig større anvendelse af EDB, som kan være med til at lette dette arbejde. Men jeg vil også gerne spørge skatteministeren, om han er parat til at lempe de meget liberale regler, vi har med hensyn til fristen for indgivelse af selvangivelse, hvis det skulle vise sig under udvalgsarbejdet, at der er behov for noget sådant. Det kan godt være, at der er behov for, at vi får lidt bedre fleksibilitet på dette område, og hvis det er nødvendigt, mener jeg, at vi skal være parat til at se på det. Det håber jeg også ministeren vil være.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, og vi skal medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

Anders Poulsen (V):

Det af skatteministeren fremsatte lovforslag om ophævelse af forskudt indkomstår er en meget dårlig idé. En vedtagelse vil bevirke, at man brutalt bryder med en gammel og