

[Bollmann]

hovedet ingen forståelse har for erhvervslivets problemer. Det er der åbenbart også andre der heller ikke har.

Når en virksomhed anvender forskudt regnskabsår, er det ikke for at snyde i skat, som ministeren tilsyneladende tror. Det er simpelt hen praktisk af en lang række grunde at anvende forskudt regnskabsår, dels fordi en række brancher har forskellige aktiviteter ved kalenderårets udløb, der ville gøre det næsten umuligt at afslutte regnskabet på det tidspunkt, dels fordi hele revisionsbranchen på denne måde kan få fordelt arbejdet hele året igennem.

Hvis ministeren ønsker lovforslaget gennemført af de grunde, som hr. Rahbæk Møller var inde på, synes jeg, ministeren skulle sige det. Så kunne han nøjes med at foreslå det i stedet for at straffe en række andre virksomheder, hvor det argument i hvert tilfælde ikke gælder.

Med dette forslag skabes der et kaos inden for revisorbranchen. Det er ikke tilstrækkeligt, som ministeren siger, at arbejdet blot kan tilrettelægges efter reglerne for forlængelse af selvangivelsesfristen. Det må dog være ministeren bekendt, at virksomhederne har behov for rådgivning, specielt i forbindelse med regnskabsafslutningen. Når man ser på virkningerne af forslaget over for denne branche, bliver konsekvensen, at der må ansættes dobbelt mandskab ved udgangen af regnskabsåret, og så kan man afskedige dem igen hen i nærheden af sommerferien.

Ministeren siger også, at efter udvidelsen af regnskabspligten for bl.a. landbrugere vil det ikke være forbundet med så store ulemper at opgøre indkomsten for et kalenderår. Her er jeg nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at det faktisk forholder sig stik modsat. Det er sådan, at jo flere landmænd der får regnskabspligt, jo flere ansøger om at få forskudt regnskabsår. Det er jeg overbevist om at ministeren vil kunne få bekræftet ved henvendelse i sit eget ministerium.

Jeg skal ikke gå i detaljer med hensyn til overgangsordningerne, der i sig selv vil medføre en række urimeligheder. Jeg håber, det ikke vil lykkes at samle flertal for dette forslag, og hvis det er tilfældet, bliver overgangsreglerne jo overflødige.

Vi har i dag behandlet lovforslag, der skulle hjælpe landbruget, og regeringen har bebudet forslag til april, der skal forbedre

erhvervslivets forhold generelt. Det er desværre nødvendigt. På denne baggrund ser det underligt ud, at et af den samme regerings medlemmer kommer med et forslag som det foreliggende, der stort set ikke har en eneste positiv side, men kun kan være udtryk for et ønske om at genere og mistænkeliggøre så mange skatteydere som muligt.

Jeg ved ikke, hvad det er, ministeren samler på, men noget tyder på, at det er fiaskoer. Først havde vi renteomlægningsfradraget, derefter forslaget om afgift af spiritus og nu dette forslag. I alle tilfælde har sagkundskaben – eller i hvert tilfælde langt den største del af den – advaret ministeren. Det første forslag er taget af bordet, og jeg kan tilsige ministeren, at vi fra CDs-side skal gøre, hvad vi kan, for at de to øvrige forslag, inklusive dette, også falder.

Waldorff (VS):

Man må i hvert fald sige, at for socialdemokratiet er det da positivt, at man endelig har fået styr på gruppen i dette spørgsmål. Hr. Møller Andersen, som sidst fremlagde socialdemokratiets holdning til spørgsmålet om forskudt regnskabsår, gik imod, at man ændrede de eksisterende regler, og før den tid gik hr. Camre ind for det. Men det er da meget godt, hvis man endelig har fundet sine egne ben og faktisk, hvad det ser ud til, er indstillet på at stoppe de muligheder for skattemæssige transaktioner, der ligger i forbindelse med brugen af forskudt regnskabsår. Dengang de herrer fra socialdemokratiet udtalte sig om dette spørgsmål, var, da vi behandlede VS' forslag, som var vendt imod det Glistrupske skattecirrus. Forskudt regnskabsår var netop en del af det, og en anden del var muligheden for at fremføre under-skud i de følgende 5 år.

Vi synes selvfølgelig, det er vældig godt, at en del af det kommer med i dette forslag, og vi synes, det er alt for beskedent, når skatteministeren helt undlader at nævne, at det faktisk også er en indsats imod mulighederne for at manipulere med skatteregnskaber. Der burde også stå, at de forbedrede kontrolmuligheder ikke alene består i, at man lettere kan få de oplysninger, man har brug for, men også består i, at der faktisk bliver stoppet for transaktioner med flytning af overskud fra det ene selskab til det andet, alt ef-