

[Hagen Hagensen]

Nej, der stilles større og større krav. Der er behov for, at den ekspertise, man har til rådighed, kan sprede sit arbejde året igennem. Derfor er der behov for de forskudte regnskabsår.

Men så slap det ud til sidst. Skatteministeren skulle jo have det ud. Forslaget var – også, sagde skatteministeren ganske vist – fremsat af politiske grunde. Ja, mon ikke det er det. Det er skatteministerens fantastiske appetit på at reformere i socialistisk retning. Det er det, det drejer sig om, også her, at vi skal alle være ens, og det skal køre efter en snor, hvorefter alle vedkommende haver sig at rette. Jeg kan ikke se andet, end at dette er det afgørende, og derfor skal vi gerne medvirke i en udvalgsbehandling til, at der ikke kommer bukser ud af dette skind.

Dohrmann (FP):

Ministeren sagde, at ingen har bestridt, at lovforslaget indebærer administrative forenklinger. Jeg lyttede til alle ordførere, og bortset fra VS og SF hørte jeg samtlige ordførere erklære, at det ville medføre yderligere besværligheder for erhvervslivet. Men den bemærkning fra skatteministeren er meget, meget afslørende, for den viser med al tydelighed, at skatteministeren kun tænker på skattevæsenets embedsfolk. Erhvervslivet er luft for skatteministeren, det rager ham en hatfuld, det tænker han ikke på. Samtlige ordførere stod her og nævnte eksempler på, hvad det vil medføre af besværligheder. Det har ministeren ikke hørt – eller også overhører han det med vilje, det ved jeg ikke.

Vil ministeren bestride, at skatteydere, som ikke selv kan klare regnskaberne, kan komme i besværligheder på grund af travlhed i revisionsfirmaerne? Vil ministeren bestride det? Jeg ved, at adskillige revisionsfirmaer i dag siger nej til at hjælpe folk bare med udfyldelse af deres selvangivelse, fordi man simpelt hen ikke kan magte mere. Det er helt sikkert, at når man så forsøger at presse det hele sammen i løbet af nogle få måneder, så vil situationen blive yderligere forværret. Dermed vil vi komme i den situation, at en masse mennesker faktisk står hjælpeløse tilbage, fordi de folk, som har studeret i flere år for at kunne hjælpe dem med at finde ud af de vanskelige regler, altså revisorerne, ikke har tid.

Jeg vil godt spørge skatteministeren, når han nu siger, at det ikke vil medføre de store besværligheder: tror skatteministeren, at det er for sjov, eller at det bare er for at drille ministeren, at Landbrugsrådets præsident f. eks. siger, at man ikke kan leve med dette lovforslag, såfremt det bliver vedtaget?

Efterhånden må vi være derhenne, hvor man skal til at tænke lidt mere på erhvervslivets vilkår. Vi ser hver eneste dag, hvordan den ene virksomhed efter den anden må bukke under, ikke altid på grund af det økonomiske, men simpelt hen fordi man ikke magter at klare opgaverne. Dette her forslag vil i hvert fald ikke hjælpe i positiv retning.

Aase Olesen (RV):

Da der har været et par bemærkninger til det radikale venstres ordførertale, skal jeg kort gentage, at vi har givet principiel tilslutning til lovforslagets sigte, nemlig at lade indkomståret være sammenfaldende med kalenderåret, ikke mindst for koncerner og selskaber, men at vi har beklaget den form, dette lovforslag har fået, og de former, hvorunder dette skal ske.

Jeg stillede et spørgsmål til skatteministeren, som jeg ikke fik svar på, og da det måske ikke var helt forståeligt, skal jeg gerne gentage det. Jeg spurgte, hvorfor man ikke netop over for selskaber og koncerner osv. har brugt selskabsskattelovens § 10, stk. 4. Jeg skal tillade mig at citere den. Der står i stk. 4:

»Såfremt en person, et selskab, en forening m. v. eller en kreds af personer, selskaber, foreninger m. v. på grund af aktiebesiddelse, vedtægtsbestemmelse, aftale eller fælles ledelse udøver en bestemmende indflydelse på et selskab eller en forening m. v., kan ligningsrådet, såfremt der med denne indflydelse er forbundet en væsentlig interesse i dette selskabs eller denne forenings driftsresultat, kræve, at selskabet eller foreningen m. v. omlægger sit indkomstår, således at det bliver sammenfaldende med det, der benyttes af vedkommende personer, selskaber eller foreninger m. v.«

Det kan godt være, at det var den bestemmelse, hr. Anders Poulsen hentydede til, da han sagde, at den var lidt ulden. Jeg skal medgive, at det er et lidt besværligt sprog, ikke mindst at læse op. Men hvorfor har