

[Aase Olesen]

man ikke anvendt denne bestemmelse? Hvorfor har man ikke taget fat i den ende først, inden man har lagt meget stort ud med alt muligt, som det nu tyder på at man ikke kan komme igennem med?

Bollmann (CD):

Jeg forstod ministerens svar til mig sådan, at de tal, der blev nævnt, var for alle landmænd. Nu siger sådan nogle tal ikke noget i sig selv. Det, det drejer sig om, og det, jeg talte om, var udviklingen. Derfor vil jeg gerne efterlyse antallet af regnskabspligtige landmænd med forskudt regnskabsår for hvert af årene, f. eks. for de sidste 5 år. Jeg er ganske klar over, at ministeren ikke har dem i hovedet, men jeg håber, vi kan få dem under udvalgsbehandlingen.

Til sidst kunne jeg have lyst til at spørge, hvordan forslaget, når man ser på revisionsbranchen, harmonerer med forslaget om begrænsning af overarbejde.

Flygaard (DR):

Jeg tror ikke, der er mange, der er uenige med ministeren i, at man skal forenkle skattelovgivningen, og jeg tror heller ikke, der er mange, der er uenige med ministeren i, at det har man talt om igennem mange år. Men derfra og så til at være enig med ministeren i, at det skal ske netop på den og den måde, er der vel sådan set også et forholdsvis stort spring.

I anledning af ministerens bemærkning om, at der ikke er gjort indsigelse mod, at der her var tale om administrativ forenkling, vil jeg pege på, at der måske nok er tale om en mindre forenkling set ud fra et offentligt synspunkt, men at det vel også bør indgå i overvejelserne, hvad virkningen er i den private sektor, og det er min umiddelbare bedømmelse, at det dér vil veje til med en større negativ effekt, således at det sammenlagt medfører, at der ikke bliver tale om nogen administrativ forenkling.

Jeg deler i øvrigt ikke ministerens opfattelse af, at man i givet fald kan afbøde virkningerne af ministerens forslag ved en yderligere forlængelse af fristen for indsendelse af selvangivelse; den er mig bekendt i forvejen forholdsvis lang.

Jeg vil ikke bestride, at ministeren fra sin virksomhed har et omfattende kendskab til

skattelovgivningen, men de erfaringer, jeg har høstet igennem 6 års praktisk arbejde ude i et amtsskatteinspektorat i sognekommunerne, hvor behovet for støtte fra amtsligningsinspektoraterne nok især forelå, er måske lidt afvigende fra dem, ministeren her giver udtryk for. Jeg kan i hvert fald ikke mindes, det har medført kontrolproblemer, når man først havde fået lagt et regnskab om til et skævt regnskabsår. Det er nok rigtigt, at det først og fremmest var i landbruget, man var interesseret, men der kan også være andre områder, hvor man ud fra driftsmæssige synspunkter måtte foretrække et andet regnskabsår end netop kalenderåret.

Jeg kan også tilslutte mig hr. Bollmanns bemærkning om, at en undersøgelse af, hvem der har fået omlagt regnskabsåret, klart vil vise, at det er de større landbrug, og at der for den store mængde af landbrug, der ikke er regnskabspligtige og bogføringspligtige, reelt ikke foreligger noget omlægningsproblem.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Anders Poulsen sagde, at det var et helt andet forslag, det drejede sig om dengang. Det er rigtigt, at det var den betænkning, der blev udarbejdet i forbindelse med skatte- og afgiftsudvalgets behandling af kildeskatteloven, så i den henseende er det et andet forslag, men det, svaret gik på, var et spørgsmål, der lød: er det ikke muligt at nå frem til regler, hvorefter alle skatteydere benytter samme indkomstår? Så problemstillingen er præcis den samme som den, der er taget op i forslaget.

Så beskæftigede hr. Anders Poulsen sig af naturlige grunde med, om der nu kan skaffes flertal for dette, og han sagde, at de radikale jo er lidt uldne i deres holdning. Jeg blev også lidt bedrøvet efter fru Aase Olesens sidste indlæg, for det er rigtigt, at fru Aase Olesen har stillet en række spørgsmål – og dem har jeg ikke ment at skulle besvare under denne første behandling, da jeg mener, det vil være naturligt, at de fleste af de spørgsmål, fru Aase Olesen har stillet, også det sidste angående selskabsskattelovens § 10, stk. 4, bliver besvaret under udvalgsarbejdet – men jeg er da hele tiden gået ud fra, at det radikale venstre ikke kun var parat til at stå ved den principielle tilslutning, som jo er