

[Ministeren for skatter og afgifter]

helt i overensstemmelse med deres eget skattepolitiske program, men at de selvfølgelig også var parate til at få klaret de eventuelle problemer af, der måtte opstå som følge af det, forslaget går ud på, nemlig at alle virksomheder fremover skal gå over til at anvende kalenderåret som regnskabsår.

Det er jo det enkle indhold af dette forslag, og så kan man diskutere, hvilke overgangsproblemer dette giver, og man kan diskutere andre tekniske spørgsmål, som selvfølgelig også skal drøftes med revisorerne organisationer og med advokater, hvis de er interesserede deri, men jeg er meget overbevist om, at vi kan få afklaret og løst disse tekniske problemer på en hensigtsmæssig måde, og derfor er jeg også hidtil gået ud fra som givet, at det radikale venstre, når disse tekniske spørgsmål er afklaret, vil være parat til at stå ved det, der findes i deres eget skatteprogram, og som de har givet udtryk for ved mange forskellige lejligheder.

Ellers kommer jeg efterhånden i en besynderlig situation i forhold til hr. Bernhard Baunsgaard: han har gang på gang i mange forskellige skattepolitiske debatter her i Folketinget bebrejdet socialdemokratiet, at vi har ikke gjort noget ved det ene og ikke gjort noget ved det andet, og når vi så kommer med konkrete lovforslag, skal vi altså måske opleve – jeg håber ikke, det bliver tilfældet – at det radikale venstre ikke vil være med. Det er en meget ulykkelig situation, hvis vi kommer dertil, at det radikale venstre bliver så kyst af de reaktioner, som måtte komme udefra, at de bliver ude af stand til at handle politisk.

Hr. Hagen Hagensen sagde, at han var meget sikker på, at dette forslag ville bevirke, at arbejdet hos revisorer o. lign. ville ende i kaos. Det gør det nødvendigt for mig at oplæse også første del af det svar, hr. Poul Møller gav på et spørgsmål stillet i skatte- og afgiftsudvalget; jeg læste ikke hele svaret op i første omgang, for det er et meget langt svar. Det er stadig væk bilag til skatteudvalgets betænkning af 13. marts 1969, og det var Poul Møller, den daværende finansminister, der svarede på spørgsmålet: er det ikke muligt at nå frem til regler, hvorefter alle skatteydere benytter samme indkomstår? Svaret lyder:

»Et ret betydeligt antal skatteydere, især erhvervsdrivende, har tilladelse til at anvende

et fra kalenderåret afvigende regnskabsår (forskudt regnskabsår). Dette medfører allerede under det nuværende skattesystem betydelige administrative ulemper. Det kan således nævnes, at det er vanskeligere at kontrollere skatteyderens eget regnskab, idet kontrolmaterialet, herunder lønsedler og lønangivelsen, vedrører kalenderåret, ligesom krydsrevision af andre skatteydere regnskaber vanskeligøres. Under kildeskatteordningens system med samtidighedsbeskatning opstår der, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, særlige tilpasningsvanskeligheder for så vidt angår skatteydere, der har forskudt regnskabsår. Det viser sig navnlig i de mange tilfælde, hvor der sker ændringer i skattepligtsforholdene, f. eks. ved fraflytning fra landet, dødsfald og indgåelse og ophør af ægteskab. Det ville være betydelig enklere at administrere kildeskatteordningen, hvis alle skatteydere havde kalenderåret som indkomstår.«

Jeg gentager, at det var hr. Poul Møller, den daværende skatteminister, som gav dette svar. Jeg håber, at hr. Hagen Hagensen ved et grundigere studium af baggrunden for dette svar vil nå frem til præcis den samme konklusion, som hr. Poul Møller nåede frem til.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Ministeren blev skuffet over fru Aase Olesens sidste indlæg. Jeg kan sige, at jeg blev tilsvarende glædeligt overrasket over fru Aase Olesens sidste indlæg. Jeg mener, det klart fremgår deraf, at det lange sigt er ét, noget ganske andet er det konkrete, foreliggende forslag. Det mener jeg fru Aase Olesen tilkendegav at de radikale ikke ville være med til. Jeg vil igen gerne opfordre ministeren til at tage dette til efterretning; der er altså ikke noget flertal bag det foreliggende lovforslag.

Så nævner ministeren, at han nu kommer i et besynderligt forhold til hr. Bernhard Baunsgaard. Ja men det er vi da godt klar over, hr. minister, men så tag konsekvensen deraf!

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):