

[Alfred Hansen]

Vi er imidlertid enige med ministeren og også forsikringsbranchen, som har tilkendegivet, at man ønsker en koordinering mellem forsikringsloven og aktieselskabsloven af 1973. Vi finder det helt naturligt, at der er en vis koordinering mellem disse to love.

Vi er også positivt indstillet over for en større medarbejderrepræsentation i bestyrelserne.

Jeg vil tillade mig at kommentere et ganske bestemt afsnit på side 3 i den skriftlige fremsættelsestale, hvor ministeren skriver:

»Formålet med offentlige repræsentanter er at medvirke til, at almindelige samfundsmæssige interesser holdes for øje i selskabernes virksomhed, og at også forbrugerpolitiske hensyn varetages.«

Det lyder meget smukt. Vi tror imidlertid ikke en døjt på, at dette forslag vil kunne leve op til disse smukke intentioner.

Endvidere peger ministeren i denne forbindelse på, »at reglen om redelig forretningsskik og god forsikringspraksis vil være til støtte for de offentlige repræsentanter i deres virke.« Jeg synes nok, det er et lidt for stort skulderklap, ministeren giver disse offentlige repræsentanter, hvis ministeren virkelig reelt tror, at disse repræsentanter kan leve op til redelig forretningsskik og god forsikringspraksis, hvad dette så end måtte være.

Vi vil naturligvis gå ind i et sagligt arbejde i udvalget, som vi plejer, og også stille nogle spørgsmål, men ministeren skal ikke tage retsforbundet til indtægt for en vedtagelse af dette forslag.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skylder vel allerførst at glæde hr. Alfred Hansen med at sige, at det i det hele er overordentlig sjældent, at jeg tager hr. Alfred Hansen til indtægt.

Hr. Alfred Hansens konklusion var, at han ikke kunne støtte forslaget, men selv hr. Alfred Hansen fandt alligevel noget undervejs, han kunne støtte, og det skal jeg da sige tak for. Det er vel i det hele taget karakteristisk for indlæggene, at der er megen kritik af mange detaljer, men samtidig ganske megen tilslutning til andre detaljer, så mon ikke det lykkes alligevel, når vi nu får arbejdet det gennem i udvalget?

Jeg skal sige til hr. Alfred Hansen, at det er ikke min opfattelse, at der er nogen rimelighed i at lægge alt tilsyn i monopoltilsynet. Jeg tror, vi har god brug for både bank- og sparekassetilsynet og en forsikringstilsynsmyndighed som her beskrevet.

Da jeg hørte hr. Arne Christiansen, troede jeg pludselig, vi skulle have valg i meget nær fremtid. Det er jeg nu ikke så sikker på, men hr. Arne Christiansens betragtninger var, hans sædvanlige overordentlig store mildhed taget i betragtning, usædvanlig skarpe. Jeg ved ikke, om det er, fordi han efterhånden har holdt dette foredrag 3 gange, eller det var i anledning af forelæggelsen nu. Jeg har konstateret, at partiet venstre er imod såvel samfundsrepræsentation som medarbejderrepræsentation. Det svinger lidt, for jeg mener at kunne huske en venstregering, der havde en anden holdning til begge disse elementer ved tidligere lejligheder, men all right, nu er det altså mig, der fremsætter det.

Hr. Arne Christiansen svang sig så højt op, at han sagde, at denne lovgivning var et tilløb til nationalisering. Det er der dog ellers ikke andre end fremskridtspartiets repræsentant der har ment. Men også hr. Arne Christiansen fandt positive elementer, og det er jeg glad for.

Hr. Ole Bernt Henriksen havde en fejlbetragtning, som jeg spurgte ham om, fordi jeg syntes, jeg skyldte de embedsmænd, der i dag arbejder med forsikringstilsynet, at få det checket, og jeg har fået lov af hr. Ole Bernt Henriksen at understrege, at udtrykket »et politiseret direktorat« var en fortalelse, hr. Ole Bernt Henriksen mente »et politiseret råd«. Det mener jeg heller ikke, men jeg synes, det er praktisk i hvert fald for de ansatte at vide, at der ikke er nogen her i huset, der tror, at man politiserer i danske embedsmandsorganer.

Så glædede det mig, at hr. Ole Bernt Henriksen var meget positiv over for den overensstemmelse, der hermed skabes med tilsvarende paragraffer i aktieselskabsloven.

Det er begrænset, hvor ofte jeg er enig med hr. Askjær Jørgensen, og jeg er det desværre heller ikke i hans hovedtese, som var, at denne lovgivning havde til formål at mistænkeliggøre erhvervet. Det tror jeg end ikke at erhvervet selv mener. Man kan diskutere en række af detaljerne i dette lovforslag, men at forsikringsbranchen skulle mene, at disse