

[Kelm-Hansen]

dens forhold både i og uden for bestyrelsen. Derudover sikrede den, at der ikke blev truffet nogen afgørende beslutning i virksomhedens bestyrelse, uden at også medarbejdernes synspunkter var indgået i overvejelserne. Ret beset var der altså tale om en fornuftig videreudvikling af samarbejdet på de enkelte virksomheder.

De erfaringer, som nu er indvundet i de mellemliggende år, er i overvejende grad positive, selv om der har været problemer både med tavshedspligten og med informationsvirksomheden, og det er også almindeligt kendt, at der har været enkelte klare eksempler på virksomheder, som har været bedøvende ligeglade med medarbejdernes synspunkter. Alligevel vil det være rimeligt nu at gå videre med denne beskedne demokratisering og yderligere styrke medarbejdernes repræsentation til  $\frac{1}{3}$  af bestyrelsesmedlemmernes antal, sådan som det nu er foreslået, og sådan som der også var tilslutning til det i december måned, da vi vedtog beslutningsforslag nr. B 12.

Den socialdemokratiske gruppe støtter forslagene om udvidet medarbejderrepræsentation i aktieselskaber og anpartsselskaber. Vi betragter det som et vigtigt fremskridt, at det også kommer til at omfatte koncerner, og at moderselskabet i en koncern pålægges en informationspligt i forholdet til datterselskabernes bestyrelser.

Det er også et vigtigt fremskridt, at ministeren nu vil kunne fastsætte regler for en retlig beskyttelse af medarbejderrepræsentanterne. Enhver må kunne indse nødvendigheden heraf.

Den socialdemokratiske gruppe kan tilsvarende tilslutte sig forslaget om at øge offentlighedens indsigt i aktie- og anpartsselskabers ejerforhold. Jeg tror, at der i dag er mange, der kan indse det nødvendige i, at offentligheden har mere indseende med, hvem der sidder i de enkelte virksomheder og træffer beslutninger, som ofte indebærer konsekvenser, der rækker langt uden for virksomheden, og som også kan have indflydelse på udviklingen i samfundet. Denne del af forslagene indeholder en rimelig nedre grænse for aktieposters og anpartsselskabers størrelse, sådan at det ikke kommer til at dreje sig om småtteri.

Den socialdemokratiske gruppe vil altså positivt deltage i udvalgsarbejdet for at fremme disse forslag.

**Ellemann-Jensen (V):**

Der er jo fire klumper i de to forslag, vi behandler her. Der er oplysningspligten om ejendomsforhold i selskaber, der er medarbejderrepræsentation i selskabsbestyrelser, der er koncernrepræsentation, og endelig er der moderselskabernes oplysningspligt.

Den første klump – oplysningspligt vedrørende ejerforhold – er vel nok det mest vidtgående forslag af den art, vi har set endnu. Åbenhed omkring erhvervslivets virksomhed og erhvervslivets ejerforhold opfatter vi som en væsentlig forudsætning for at skabe et godt og positivt erhvervsklima, men her må man gå balancegang mellem åbenhed og blottæggelse, og med det forslag, der ligger her, synes ministeren ikke at have magtet denne balancegang.

EFs 6. selskabsdirektiv taler jo om oplysningspligt vedrørende aktionærer og anparts-havere, når disse ejer 20 pct. eller mere af kapitalen. Hvad er så begrundelsen for, at den danske regering vil gå så langt videre end EF-direktivet, som tilfældet er med dette forslag, hvor man taler om 5 pct.? Prøver man ligefrem at lave en færdigpakket opkøbsplan for kapitalinteresser, der måtte have interesse i at opkøbe aktiemajoriteten i et selskab? Sådan vil det komme til at virke i praksis, når man i den grad vil have udspecificeret ejerforholdene omkring et selskab, og vi har jo flere gange i den nyere tid set eksempler på sådanne opkøbsaktioner også fra udenlandsk kapital. Det forekommer ikke rimeligt med en så vidtgående blottæggelse, og venstre kan ikke støtte denne ene del af ministerens forslag.

Vi kan heller ikke støtte ønsket om at udvide medarbejderrepræsentationen i selskabsbestyrelserne til mindst en tredjedel, og sådan som forslaget her er formuleret, går det for øvrigt lidt videre end det beslutningsforslag, som regeringen fik klemt gennem folkettingen i december.

Den nuværende ordning med medarbejderrepræsentation i selskabsbestyrelserne synes at fungere rimelig godt i praksis, men man vil jo ændre fundamentalt ved denne ordning, når man udvider kredsen fra 2 til 3