

[Dyremose]

skabernes bestyrelser, og vi mangler oplysninger om, hvad der egentlig er den konkrete baggrund for at lovgive på dette område. Er det overhovedet nødvendigt?

Som noget nyt indeholder forslaget en hjemmel for industriministeren til i sin bekendtgørelse at fastsætte regler om retlig beskyttelse. Hr. Kelm-Hansen fandt, at enhver kunne indse nødvendigheden heraf, men praksis indtil nu har vist, at der ikke har været behov for en sådan ordning.

Industriministeren har været så venlig i sin skriftlige fremsættelse at resumere hovedpunkterne, men han har en pikant undladelse, idet der ikke i selve fremsættelsen bliver nævnt den valgmetodeændring, der sker i forslaget, hvor man forlader princippet om én stemme pr. arbejdstager og derfor indfører et system, hvor mindretalsbeskyttelsen er væk, således at 51 pct. af arbejdstagerne kan vælge samtlige medarbejderrepræsentanter til bestyrelsen. Dette kan føre til kamp mellem medarbejdergrupper i stedet for til samarbejde.

Regeringen har undladt et forslag, der måske bedre end de udviklede konstruktioner kunne føre til en reel medarbejderindflydelsesforøgelse, nemlig et forslag om en forlængelse af valgperioden, således at de medarbejdervalgte bestyrelsesrepræsentanter på lignende måde som andre bestyrelsesrepræsentanter har en valgperiode på 3-4 år. Som det sikkert er fremgået, er det konservative folkeparti meget skeptisk over for lovforslagene i den foreliggende form. Forslagene er efter vor mening erhvervsfjendske på en række områder; de er hverken til gavn for lønmodtagerne eller for virksomhedsejerne.

Vi vil under udvalgsarbejdet forsøge at påpege de mange problemer, der vil opstå, hvis disse lovforslag gennemføres, og vi håber, at det, når udvalgsarbejdet er færdigt, vil vise sig, at regeringen mener noget med de mange erhvervsvenlige ord, vi hører for øjeblikket. Hvis regeringen gør det, vil de foreliggende lovforslag enten blive trukket tilbage eller ændret meget væsentligt, inden vi når frem til tredje behandling.

Askjær Jørgensen (FP):

Den kritik, der er fremført af de to foregående ordførere, er fuldt berettiget, derfor behøver jeg ikke at gentage den, men kan blot

tiltræde den og sige, at lovforslaget fortjener endnu mere kritik end den, der er fremført af de sidste to ordførere. Det er et kiniserlovforslag, et forslag, der giver direkte mulighed for at få en masse kinesere ind i virksomhederne. Jeg synes, det er trist, at det skal være den første industriminister, vi har i dette land, der skal påbyde danske virksomheder at have en bog liggende med fortegnelse over, hvem der ejer den, en bog, som enhver fra gaden kan marchere ind og påberåbe sig tilladelse til at blade i. Det synes jeg ikke ministeren kan være bekendt at byde danske virksomheder. Det er flovt, at regeringen fremsætter forslag, der indebærer sådanne ting.

Jeg mangler nogle konsekvensberegninger over, hvad dette lovforslag vil koste samfundet. Er det sådan, at ministeren tror, det vil forøge antallet af arbejdsløse med 25.000, 30.000, 35.000 eller 40.000? Og hvor meget tror ministeren det vil forringe vores betalingsbalance? Hvor meget tror ministeren det vil forøge gældsætningen? Ministeren rynker panden, men det er således, hr. minister, at jo mindre attraktivt det er at drive erhvervsvirksomhed i et samfund, jo færre er der, der gør det. Det er ganske almindelig logik. Det er muligt, man ikke er i stand til at forstå det, hvis man er socialdemokratisk minister, men vi andre, der har beskæftiget os med praktisk erhvervsliv et par årtier, ved, at det er således, at hvor man kan se en gulerod, hvor man kan se en chance for lidt profit, hvor der er noget, der ser ud til at være lidt attraktivt ved, gør man noget ved det inden for erhvervslivet. Men jeg synes, det er fuldstændig utilstadeligt, at man i en tid, hvor det drejer sig om at få mere beskæftigelse og mere produktion, kommer med sådan en modbydelighed over for erhvervslivet. Det er muligt, at ministeren ikke synes, det er så groft, men set med vore øjne er det regulært en modbydelighed over for de mennesker, der eventuelt skulle investere i dansk produktion.

Vi tror oprigtigt på, at det vil afholde en meget stor del af de mennesker, der kunne have overvejet at investere aktivt i dansk erhvervsliv, fra at gøre det. De bliver i hvert fald i det mindste jaget over i passive investeringer.

Der er mange sjove ting i forslaget om aktieselskaber. Der er nogle vendinger på