

[Askjær Jørgensen]

arbejde, i virksomhederne. Det tror jeg ikke er en fordel. Jeg tror ikke, det er attraktivt at være virksomhedsindehaver, når man skal have sådan en flok kinesere siddende i ledelsen.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Man kunne have lyst til at spørge hr. Askjær Jørgensen, hvad i alverden han har imod kinesere, men det skal jeg afholde mig fra. Jeg mener, det er en mærkelig form for diskrimination, men jeg kan bare ikke finde ud af over for hvem, om det er over for lønmodtagerne, eller om det er over for kineserne. Det kan jeg så overlade til hr. Askjær Jørgensen.

Det, der kalder mig herop, er hr. Dyremoses bemærkninger til mig. Jeg må medgive hr. Dyremose, at jeg ikke udtrykte mig klart nok, men jeg mener faktisk, at jeg ikke kan forstå, hvorfor det skal være nogen hemmelighed, hvem der ejer hvad – så er det vist sagt. Jeg synes da også, at vi i øjeblikket står med en sag i fuld offentlighed, B & W-sagen, som fortæller os noget om, hvor vigtigt det er, at vi ved, hvem der ejer hvad, og hvem der eventuelt skal forhandles med i forskellige situationer, hvis der skal hjælp til nogle lønmodtagere, som ikke aner, om de er købt eller solgt. Derfor er det på høje tid, at vi får indsigt i, hvad det er, der foregår i dansk erhvervsliv, fra lønmodtagerside.

Jeg vil godt sige til hr. Kurt Hansen, som ikke rigtig kan forstå fornuften i dette her med, at man skal gå ind i tingene og være med til at påvirke tingene – nu er han her desværre ikke, men det skal nu siges alligevel, så han da kan læse det i de grønne bøger – at han skulle lære lidt af kvindebevægelsen. Vi har nemlig lært, at jo flere vi er med inde, jo mere kan vi lære af hinanden, og derved kan vi udvikle os og komme videre.

#### Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg er vist så heldig at være den eneste af de tilstedeværende, der deltog i debatten, da vi gennemførte medarbejderrepræsentation. Jeg tror endda, jeg selv forelagde det i den nye aktieselskabslov ved den lejlighed. Derfor har jeg også den erindring, at den daværende medarbejderrepræsentation, som alle her i salen siger er en god ting, ikke blev be-

gejstret modtaget ret mange steder. Derfor kan jeg måske gøre mig det håb, at der sker en udvikling i forhold til det, der er fremlagt i dag. Jeg tror ikke, at vi endeligt og definitivt fandt de vises sten dengang. Jeg tror, at vi også på det område skal videre, og det prøver vi med en række af de synspunkter, der er lagt frem ved denne lejlighed.

Så skal jeg sige til hr. Dyremose, at når valgmetoden er ændret, så er det, fordi det er nødvendigt at ændre valgmetoden, i det øjeblik man forlader et fast tal på 2 personer og går over til et svingende tal, nemlig  $\frac{1}{3}$  af bestyrelsen. Jeg er ikke den store matematiker, men jeg tror nu nok, at hr. Dyremose vil erkende, at det giver en lidt anden beregningsproblematik.

Jeg skal vel også sige, at der er også en ændret valgmetode, set i forhold til, hvordan det er hensigten at vælge repræsentanterne udefra ind i moderselskabet. Jeg vil tro, at hr. Dyremose er enig med mig i, at også dér har der været en rimelighed i den ændrede valgmetode.

Jeg er ked af hr. Askjær Jørgensens betragtning om muldvarpearbejde. Medarbejdere i danske virksomheder, der på demokratisk vis af en flerhed af deres kolleger bliver valgt til at sidde i bestyrelse, laver, alt andet lige, ikke muldvarpearbejde. Jeg tror godt, at hr. Askjær Jørgensen ved, at sådan har det ikke været. Der er ikke spor grund til at antyde, at sådan ville det blive, fordi man ændrede tallet 2 til  $\frac{1}{3}$ , der i øvrigt også godt kan være 2.

Endelig skal jeg sige til hr. Dyremose – nu han er på vej herop igen – at hr. Dyremose havde et helt særligt ønske om, som han sagde, at dette udvalgsarbejde bliver af betydning. Jeg har så stor respekt for erhvervsudvalget, at jeg føler, at det altid er af betydning.

(Kort bemærkning).

#### Dyremose (KF):

Med betydning mente jeg, at vi i dette tilfælde kunne få en meget væsentlig ændring af lovgivningen, og det er det, jeg har et håb om efter debatten i dag.

Det, der kaldte mig herop, var, at hvis ministerens eneste formål har været den matematiske nødvendighed af en anden beregningsmetode, så håber jeg, at ministeren vil