

[Bilgrav-Nielsen]

mer for miljøet, det er i østafsnittet, og så vidt jeg kan se, betyder den planlægning, man nu har for østafsnittet, at man fuldt ud udnytter den mulighed, der eksisterer dér.

Vel, der kan være problemer, der kan være spørgsmål at rejse under udvalgsarbejdet omkring bane 12–30's fremtidige beliggenhed, men det synes for mig, som om man har fundet en fornuftig løsning på den sag.

Hvad jeg godt vil sætte spørgsmålstegn ved, er, om det er nødvendigt at gennemføre en omlægning af indenrigsgården og bygge en ny indenrigsgård. Det forekommer mig, at begrundelserne næppe er så stærke. Vel er der 20 pct. af de rejsende, som skal vandre enten fra udenrigs- til indenrigsgården eller fra indenrigs- til udenrigsområdet, men spørgsmålet er, om det gør etablering af en helt ny indenrigsgård nødvendig, eller om der kunne findes andre løsninger, som kunne lette samfærdslen imellem den eksisterende indenrigsgård og udenrigsområdet. Der må være mulighed for en udbygning af den eksisterende indenrigsgård, hvis det er et kapacitetsproblem, man har at gøre med.

Jeg vil godt rejse et andet spørgsmål – ikke nødvendigvis til besvarelse i dag, men i udvalget – i forbindelse med den nye tilkørselsvej til østområdet, som er planlagt. Jeg vil godt stille det spørgsmål, om ikke det kunne tænkes at være en fordel at føre denne vej videre til sydområdet. Så kunne man undgå den lange transport omkring Dragør, før man kommer til sydafsnittet. Det kan have en positiv indvirkning også på den trafikstrøm, der er.

Til sidst om støjproblemerne. Jeg føler, at der virkelig er tænkt nyt og til dels effektivt omkring de støjproblemer, der er omkring Kastrup lufthavn. Når vi nu ved, at med dette forslag er Københavns lufthavn i mere end den allernærmeste fremtid beliggende i Kastrup, så er det op til os her i folketinget at finde løsninger på miljøproblemerne, som virkelig kan siges at være radikale.

Jeg ved godt, at man kan sige om mange af de mennesker, der bor omkring lufthavnen, at de er flyttet dertil vidende, at der var en lufthavn. Men jeg ved også, at vi i samfundet generelt har opprioriteret sikring af miljøområdet stærkt, og det bør også komme de mennesker til gode, som bor i lufthavnens nærhed. Derfor synes jeg, det er godt, at man har taget § 4 med. Der kan være detaljer at

diskutere, men jeg mener ikke, der kan være tvivl om, at vi er meget stærkt forpligtet til her i folketinget at gennemføre miljøforbedringer for de mennesker, der nu skal leve med den lufthavn i en overskuelig fremtid, måske i al fremtid.

Vi er parate til at støtte forslaget og vil også gerne medvirke til, at det kan færdigbehandles hurtigt, og helst inden denne samling slutter.

#### **Bollmann (CD):**

Om det første af de her foreliggende lovforslag skal jeg kun sige, at det naturligt hænger sammen med selve forslaget om udbygningen af lufthavnen. CD erkender, at der er store problemer i forbindelse med det næste forslag, men vi vil gerne på denne baggrund være med til en udskydelse af revisionsbestemmelsen.

Med hensyn til lovforslag nr. L 175 er jeg i den situation, at jeg kan erklære mig enig i, at tiden, at teknologien og vel egentlig også økonomien tilsiger, at der kan være store samfundsinvesteringer, der bør tages op til revision. Jeg ved godt, at CD plejer at sige, at når folketinget gang på gang har vedtaget sådanne planer, hvad enten det er a-kraft, Storebæltsbro eller andre ting, så er vi kede af at skifte holdning. Nu er der det med Saltholm, at her har man ikke gang på gang vedtaget det, og så har vi naturligvis også registreret, hvad der er sket, ikke mindst på det teknologiske område, men sandelig også på det økonomiske område. Derfor tror jeg ikke, vi får store problemer med at støtte forslaget. Personlig må jeg sige, at jeg slet ingen betænkeligheder har, da jeg allerede i 1974 var overbevist om, at Saltholm ikke var løsningen.

Jeg er ganske enig i, at en række indvendinger vil dukke op. Jeg må også sige, at de problemer, der rejser sig for den del af befolkningen, der direkte bliver berørt, det vil sige de mennesker, der bor i Kastrup-Tårnby, Store-Magleby og Dragør, er noget, vi må prøve at klare under udvalgsbehandlingen.

Hvad angår de trafikmæssige forhold, er CD af den opfattelse, at den udvikling, der er sket de senere år, taler til fordel for det forslag, der er fremsat. Uanset at hr. Glensgård nu hidser sig op til næsten usete højder, er der dog tale om en reduktion i de økono-