

[Alfred Hansen]

hvad alle, der har prøvet at færdes derude i myldretiden, vil kunne bevidne. Jeg mener, at der her skulle være mulighed for eventuelt at bygge ovenpå, så man fik en toetages indenrigslufthavn, hvis det er pladsproblemer på jorden, der er årsag til, at man eventuelt skal flytte til en ny indenrigslufthavn. Jeg mener også, at ministeren her bør undersøge alternative muligheder, så vi kan spare den ekstraudgift, det vil være at flytte indenrigslufthavnen. Det har også andre ordførere været inde på.

Endelig skal vi ikke i vores iver efter at udbygge Københavns lufthavn helt glemme de muligheder, der ligger i provinsen, og den forpligtelse, vi har til også at udbygge provinslufthavnene. Jeg er helt enig i de synspunkter, der har været fremme om Billund som et område, hvor man for det første kan erhverve jordtilliggende til relativt små penge, og hvor der for det andet er en naturlig baggrund for at have en lufthavn af en betydelig størrelse. Derfor mener jeg nok, at vi i udvalget – med ministerens velvillige indstilling – bør se på, i hvor høj grad man skal satse på en enorm udbygning af Københavns lufthavn. Måske kan man i stedet for finde alternative muligheder. Men en udbygning af Københavns lufthavn er naturligvis påkrævet. Det, der kan være spørgsmålet, er, i hvor stor udstrækning den skal finde sted.

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Jeg skal takke for den brede tilslutning, de to lovforslag har fået. Tager vi lovforslaget vedrørende Københavns lufthavnsvæsen, har jeg forstået ordførerne på den måde, at der er enstemmig tilslutning til dette lovforslag.

Det forholder sig vel nok noget anderledes for så vidt angår forslag til lov om udbygning af Københavns lufthavn i Kastrup. Jeg har i hvert fald noteret mig, at det er, som om fru Margrete Auken og dermed SFs folketingsgruppe ikke har i sinde at medvirke til en vedtagelse af dette lovforslag. For at gøre det helt korrekt bør jeg vel samtidig føje til, at fru Margrete Aukens tale var en stærk understregning af, at vi måtte indstille os på, at SF ville stemme imod lovforslaget.

Ser vi dernæst bort fra SF, har jeg forstået alle øvrige ordførere på den måde, at alle øvrige partier her i tinget er indstillet på at medvirke til lovforslagets vedtagelse.

Man kan i høj grad undre sig over, at fru Margrete Auken på sit partis vegne stiller sig så afvisende, som tilfældet her var, over for forslaget til lov om udbygning af lufthavnen i Kastrup. Fru Margrete Auken tillod sig bl.a. her fra denne talerstol klart at tilkænde-give, at det skal være Sverige vel undt at tage hele vor lufttrafik i Kastrup. Hvad mon egentlig de mange, der er ansat i Kastrup, siger til en sådan bemærkning? Sandheden er nemlig den, at lufthavnen i Kastrup er Danmarks største arbejdsplads. Det er ikke alene erhvervslivet, det er ikke alene lufthavnens brugere, der har været stærkt optaget af at få Kastrup udbygget. Det gælder i høj grad også de tusinder af medarbejdere, der har deres daglige virke ude i lufthavnen. Dette sidste har jeg i høj grad selv fået bekræftet ved utallige møder med repræsentanter for personaleorganisationerne ude i lufthavnen. Jeg må tage fru Margrete Aukens udtalelser her i dag som en stærk understregning af, at SF er et parti, der ikke er indstillet på at lytte til personaleorganisationer og til den samlede fagbevægelse, når man fra personaleorganisationer og fra fagbevægelsens side ønsker at varetage beskæftigelsesmæssige interesser.

Fru Margrete Auken stiller mig det meget direkte spørgsmål: hvad vil der ske, hvis vi ikke får denne udbygning? – samtidig med at fru Margrete Auken stærkt fremhæver, at det er rart, at vi er blevet befriet for det hysteriske projekt til en lufthavn på Saltholm, som den tidligere formand for SF, nu afdøde Aksel Larsen, var meget optaget af. Hvad ønsker SF egentlig på dette område? Man er himmelhenrykt over, at der ikke bliver en lufthavn på Saltholm. Det giver man udtryk for, samtidig med at man stiller det spørgsmål: hvad skal vi med en udbygning i Kastrup? Har man ingen konstruktive tanker i SF, når der er tale om disse ting?

Hr. Ivar Hansen stillede mig spørgsmålet, hvorvidt det var nødvendigt med en forskydning af bane 12–30. Det er det, og jeg må føje til, at det er en afgørende forudsætning, at bane 12–30 bliver forskudt, som det fremgår af lovforslaget, for at klare de øvrige opgaver, der skal klares i denne forbindelse. Det fremgår klart af bemærkningerne til lovforslaget, at vi skal klare udbygningen inden for lufthavnens nuværende geografiske grænser, bortset fra den mindre opfyldning, der bliver i lufthavnens nordøstlige område.