

[Margrete Auken]

hånd ikke ville medvirke til gennemførelsen af dette forslag. Vi har blot fremført, at det i den forfatning, det havde, var voldsomt kritisabelt, ja, så kritisabelt, at vi i hvert fald ikke kunne love ret meget andet end kritikken i første omgang. Det var det, vi sagde; jeg sagde intet om stemmeafgivning.

Dernæst har der heller ikke været tale om, at vi mente – og jeg brugte ikke engang udtrykket – at Sverige måtte få vores lufthavn, men det tror jeg nu heller ikke der er nogen der har tænkt sig skulle ske. Det var alene transittrafikken, jeg talte om. Jeg ved da godt, at det, at de får transittrafikken eller dele af den, vil betyde nogle begrænsninger i Kastrup, men da problemet netop er, at Kastrup ikke kan være i Kastrup, var det vel ikke det værste, der kunne ske, at der kom nogle begrænsninger.

Men vi har altså for en sikkerheds skyld – hermed sagt til den undrende offentlighed – ingen planer om at nedlægge Kastrup!

Så sagde ministeren, at vi hermed havde afsløret os som et parti, der ikke var indstillet på at lytte til personalegrupper og de forsamlede fagforeninger. Det minder mig om den besynderlige debat, vi havde om Farøbroerne, hvor SiDs meget energiske indsats for disse broer, som var de et beskæftigelsesprojekt, skulle være det, der fik os til at gå ind på en fuldstændig absurd investering på 2 mia kr. dernede. I det omfang vi mener de har klart uret, lytter vi ikke, men naturligvis lytter vi til de ting, der kan fremføres for at bevare en arbejdsplads, som i mange henseender er en god arbejdsplads, og naturligvis mener vi også, at forslag om at forbedre den skal gennemføres, i det omfang vi har penge til det.

I den forbindelse vil jeg sige, at vi altså også lytter til de grupper, som har ligget mange fjernt her – det var det dér med kvinderne og køkkenerne osv. – men da jeg er klar over, at jeg dér er helt uden for almindelig omgangsform herinde, skal jeg lade være med at ulejlige jer mere med sådan noget med køkkener o. lign.

Derudover lytter vi til beboerne derude, som jo altså i KT-Posten har kaldt det lufthavnsskandalen, eller var det -gyseren? Jeg synes, der er grund til også at have disse mennesker med, skønt de altså ikke hører til samfundets top.

Så nævner ministeren, at vores gamle formand, Aksel Larsen, gik ind for Saltholm, og det er ganske rigtigt: Saltholm lå ham meget på hjerte, men der er sket meget, siden vores formand dengang sagde det, og jeg kan fortælle, at SF i høj grad er et parti, som det også var dengang, der lytter til, hvad der rent faktisk foregår, og ikke er bange for at ændre en holdning og en beslutning. Jeg vil oven i købet sige, at det er noget, vi roser os af i SF og gerne tager imod ministerens spydige kommentarer i anledning af.

Endvidere blev der spurgt, om vi ikke har nogen konstruktive tanker på disse områder i SF. Dér vil jeg gerne igen fremhæve den øvrige kollektive trafik, den, der er for almindelige mennesker, og sige, at det måske først og fremmest er den, vi skulle bruge vores penge til.

Endelig vil jeg sige, at hvis der var mange penge, eller hvis vi kan få dette forslag til at blive virkelig rimeligt, vil vi gerne medvirke til det, men interessen for den moderne lufthavn er ikke vores vigtigste interesse. Hvad ville ministeren mene om f. eks. et moderne uddannelsessystem, for slet ikke at tale om et moderne socialsystem? Sådanne ting ligger os måske nok så meget på sinde, og det er en af grundene til, at vi har været skeptiske over for disse mange milliarder kroner til en ganske bestemt gruppe af samfundet, som gang på gang prioriteres over alle andre.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil nødig have, at der skal være nogen misforståelse mellem trafikministeren og mig med hensyn til det, jeg talte om med at føre den vejføring, det nyanlæg, der er foreslået fra nordafsnittet, ud langs kysten og frem til det nye område, der skal etableres i østafsnittet. Det er en betydelig vejstrækning, der dér fornuftigvis er foreslået etableret, og det, jeg spurgte om – og jeg vil tilgive ministeren, hvis der ikke har været tid nok til at kigge kort og sådan noget efter – var, om ikke der kunne være fornuft i at føre denne nye vej videre frem langs kysten til sydafsnittet. Det tror jeg faktisk ministeren skulle tage lidt mere køligt på, end han gjorde. Han vil nok opdage, at der kan være fornuft i, at samtlige de afsnit i lufthavnen, hvor der er etableret forskellige servicefaciliteter, er internt forbundet, så man ikke skal hele vejen udenom for at komme i kontakt til nordafsnit og