

[Ministeren for kulturelle anliggender]

turministerens område, og denne debat deltager kulturministeren fortsat gerne i.

Derimod finder kulturministeren ikke anledning til at begive sig ind i en diskussion i almindelighed om reklamer og disses positive og negative sider. Jeg kan derfor på kulturministerens vegne ganske kort og klart besvare hr. Maistedes spørgsmål med, at kulturministeren ikke har i sinde at foranledige fremsat et lovforslag, der forbyder anvendelse af reklamer her i landet.

Maisted (FP):

Det var selvfølgelig med nogen ængstelse, jeg lyttede til ministerens svar. Jeg frygtede til det sidste, at man kunne forestille sig, at en socialdemokratisk minister ville forbyde reklamens anvendelse her i landet. Det er rigtigt, at det var korte kommentarer, der blev givet i TV, men det, ministeren sagde, var, at reklame i TV vil betyde en varefordyrelse og en fordyrelse af aviserne. Den samme sum penge bliver selvfølgelig anvendt i aviserne, og det vil sige, at det overhovedet ingen indflydelse har på vareprisen, at man bruger en del af midlerne til at reklamere i TV og en mindre del i avisen, hvis summen ellers er den samme.

Jeg fattede overhovedet ikke ministerens argument for at gå imod reklamer, for ideen med reklamer såvel i TV som i aviserne er at give en bedre forbrugeroplysning og sørge for, at der kommer billigere varer på markedet, idet man skærper konkurrencen mellem dem, der fremstiller forbrugsvarerne. Det var derfor en meget mærkværdig formulering, kulturministeren brugte, og det er beklageligt, at hun ikke er til stede i dag.

Jeg er selvfølgelig meget tilfreds med ministerens svar, men jeg vil godt høre, om det, der sådan lurer bag ved den holdning, kulturministeren gav udtryk for i TV, bag ved socialdemokratiets holdning, er, at man for enhver pris vil sikre monopolet, der giver socialdemokratiet og den siddende regering den størst mulige reklame i forhold til andre af folketingets partier, og det nærmest, når man taler om frygt for anvendelse af reklame i TV, er en frygt for, at man mister sin monopolstilling i Danmarks TV og radio.

Ministeren for kulturelle anliggender (Ritt Bjerregaard, fg.):

Hr. Maisted beklagede, at kulturministeren ikke var til stede her i dag. Jeg vil da godt til hr. Maisted sige, at en spørger altid har en mulighed for at få spørgsmålet udsat, hvis spørgeren gerne vil diskutere det med den pågældende minister, men jeg forstod, at hr. Maisted gerne ville have spørgsmålet besvaret her i dag, og derfor har jeg sagt, hvad kulturministeren også ville have fremført.

Hvad angår de supplerende spørgsmål, må jeg henvise til spørgsmålets ordlyd, og den er faktisk, om regeringen vil fremsætte et lovforslag, der forbyder anvendelse af reklamer her i landet. Det har jeg svaret nej til, og så skal jeg ikke gå ind i den debat, der i øvrigt har været ført for nylig om de spørgsmål, hr. Maisted supplerende rejste.

Maisted (FP):

Når jeg ønskede spørgsmålet besvaret her i dag, er det, fordi befolkningen formentlig, hvis vi venter til efter påske, har glemt, hvad kulturministeren sagde, da hun var i TV og radio. Jeg er da klar over, at ministeren dårligt kunne svare andet, end at man ikke ville forbyde reklamer her i landet, for ellers ville det jo være umuligt at føre den propagandahetz, man fører i Danmarks TV og radio til fordel for socialdemokratiet og den siddende regering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 580

6) Til *socialministeren* af:

Ninna Pedersen (FP):

»Finder ministeren det rimeligt, at man som invalidepensionist fra sit 60. til sit 67. år under ophold på plejehjem får det månedlige beløb til personlige fornødheder nedsat til samme beløb som en folkepensionist?«

Skriftlig begrundelse

Invalidepensionistens kommune modtager den fulde invalidepension, såfremt en invalidepensionist flytter på plejehjem, indtil pensionistens fyldte 67. år, mens beløbet til personlige fornødheder nedsættes ved det fyldte 60. år. Bliver invalidepensionisten i eget hjem, bibeholdes invalidepensionen med tillæg til det fyldte 67. år, hvor tillæggene da