

[Miljøministeren]

Der er nærmere tale om en 143 sider lang redegørelse af 28. februar 1980, hvori ombudsmanden har foretaget en undersøgelse af forholdene omkring myndighedernes – i første omgang miljømyndighedernes – behandling af og afgørelser vedrørende virksomhedens etablering i 1972-73 og senere drift.

Undersøgelsen er således ikke rettet mod selve selskabet. Baggrunden herfor er, at aktieselskaber ikke falder inden for ombudsmandens virksomhed.

I undersøgelsen konstateres det, at der i virksomhedens opstartperiode og i tiden indtil 8. januar 1976, hvor den daværende miljøminister i medfør af miljøbeskyttelsesloven traf beslutning om, at miljøstyrelsen skulle overtage godkendelses- og tilsynskompetencen, er foretaget en lang række anlægsdispositioner uden de lokale myndigheders forudgående godkendelse.

Ombudsmanden fremhæver således, at der er sket bebyggelse i strid med

- a) naturfredningsloven (skov- og strandbyg-
gelinjebestemmelsen)
- b) by- og landzonenloven
- c) vandforsyningsloven (vandboringer og
vandindvinding) og
- d) den daværende sundhedsvedtægt og efter
den 1. oktober 1974 miljøbeskyttelseslo-
ven.

Uanset at der i en vis udstrækning har foreligget undskyldende omstændigheder i perioden omkring miljøbeskyttelseslovens ikrafttræden, finder ombudsmanden sammenfattende, at (miljø-)myndighedernes tilsyn med overholdelsen af lovgivningen i forbindelse med Kommunekemis etablering og udbygning har været utilstrækkeligt i en sådan grad, at dette må findes meget beklageligt.

I redegørelsen finder ombudsmanden dog ikke grundlag for at foretage videre i sagen på indeværende tidspunkt. Baggrunden for denne opfattelse er nærmere den, at alle overtrædelser er begået i perioden omkring miljøbeskyttelseslovens ikrafttræden og frem til den 8. januar 1976, hvor den daværende miljøminister som nævnt ovenfor i medfør af miljøbeskyttelsesloven traf beslutning om, at såvel godkendelses- som tilsynsbeføjelserne skulle overføres fra de kommunale myndigheder til miljøstyrelsen, og at det over for ombudsmanden foreligger oplyst, at miljøsty-

relsens tilsyn med virksomheden er tilrettelagt på en sådan måde, at der ikke siden miljøstyrelsens overtagelse af tilsynet er konstateret overtrædelser af loven.

Med hensyn til spørgsmålet om miljøstyrelsens undersøgelser i øvrigt i anledning af driftsuheld m.v. på Kommunekemi samt behandlingen af indgivne klager over virksomheden i perioden efter den 8. januar 1976 konstaterer ombudsmanden, at der efter denne dato har været en række uheld eller driftsforstyrrelser på virksomheden, hvoraf flere har givet anledning til gener for de omkringboende. Ombudsmanden konkluderer imidlertid, at den fremgangsmåde, der følges i forbindelse med driftsuheld m.v. eller i sager om klager over forureningsgener, ikke har givet ombudsmanden grundlag for kritik. Der henvises til, at årsagen til indtrufne driftsuheld m.v. i alle tilfælde synes at være blevet opklaret, ligesom der i de fleste tilfælde er iværksat foranstaltninger med henblik på at undgå lignende uheld i fremtiden.

Idet jeg i øvrigt kan henvise til redegørelsen, der samtidig vil blive fremsendt til folketingets miljø- og planlægningsudvalg, kan jeg tilføje, at miljøministeriet har taget redegørelsen til efterretning.

Spm. nr. 503

Til *energiministeren* (4/3 80) af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Ministeren bedes redegøre for, om kommunerne har en reel mulighed for selv at træffe valg af fremtidig energiforsyning.«

Begrundelse

Ifølge bilag til energipolitisk redegørelse af marts 1979 har varmeplanudvalget redegjort for en områdeafgrænsning for forsyning med gas- henholdsvis kraftvarme. Spørgsmålet er, om kommunerne efter varmeplanloven er forpligtet til at følge denne områdeafgrænsning. Kan de ikke selv træffe valg om energiforsyning, må kommunerne have mulighed for at frigøre sig for et tid- og pengekrævende arbejde med en foreløbig kortlægning af varmebehovet.

Besvarelse (19/3 80):

Energiministeren (Poul Nielson):