

[Tyroll]

nogle hurtige skridt frem til det næste, som kan fordele arbejdet, nemlig betalt uddannelse i arbejdstiden eller 35 timers arbejdsuge.

(Kort bemærkning).

**Nymann (FP):**

Jeg er ikke rigtig klar over, hvem det er, arbejdsministeren vil hjælpe med dette lovforslag. Er det arbejderne, eller er det arbejdsgiverne? Eller er det udelukkende et stykke socialteoretisk arbejde, som man nu vil igennem med? Jeg kan ikke se målet med det, men man vil stoppe noget af den produktion, der er, og mindske arbejdsmulighederne for nogle, der har lyst til at gøre en ekstra indsats.

Alle de unge, jeg kender, som er blevet selvstændige, vil jeg sige hovedsagelig er blevet det på baggrund af, at de har gjort en ganske ekstraordinær indsats, bl. a. ved overarbejde. Nu vil arbejdsministeren tage den mulighed fra dem.

Samtidig ser man, at regeringen, så vidt jeg husker, i de nye forslag, der skal frem efter påske, vil fremme hjælpen til selvstændige, der etablerer sig. Der er noget selvmodsigende i det. Man vil ikke hjælpe den unge mand, som ønsker at gøre et ekstra stykke arbejde, så han kan optjene flere penge til at igangsætte sin virksomhed, man vil kun lave en helt overdådig konsulenttjeneste, en konsulenttjeneste for en mand, der ikke har vist, at han vil gøre en ekstra indsats, endsige præstere en ekstra opsparing. Jeg kan ikke se, at den mand altid er værd at hjælpe. Det er en sådan ekstra indsats, arbejdsministeren vil forhindre med dette lovforslag, og derfor synes jeg, det er fuldstændig malplaceret.

Jeg kan ikke se, at dette lovforslag på nogen måde tjener til noget produktivt. Det er et direkte socialistisk stykke arbejde, der er skadeligt for begge parter på arbejdsmarkedet.

**Poul H. Møller (KrF):**

Dette lovforslags § 1, stk. 1, er vel en form for formålsparagraf, der siger, at lovens formål er at bidrage til en mere hensigtsmæssig fordeling af arbejdsmængden ved at begrænse overarbejde og indføre afspadsering af overarbejde i videst muligt omfang. Så langt, så godt. Intentionerne er i orden. Men for at opnå dette har man nedsat et udvalg, som

har afgivet en betænkning, der for mig at se klart tilkendegiver tvivl om effekten af en sådan lov.

Det er oplyst, at der i mange overenskomster – i meget forskellige brancher og vedrørende mange forskellige arbejdsforhold og -vilkår – ofte er betonet, at overarbejde så vidt muligt bør undgås, ligesom afspadsering i stedet for ekstrafortjeneste mest muligt bør anvendes. Med vort nuværende skattetryk kan det da godt være, at sådan noget regulerer sig selv.

Ud fra disse kendsgerninger synes dette lovforslag ikke alene at være overflødigt, men det vil endda kunne virke stik imod sin hensigt ved at skabe problemer for produktionen i mange virksomheder, ikke mindst de mindre virksomheder.

I betænkningen er anført en særudtalelse fra Dansk Arbejdsgiverforening og fra landbrugets arbejdsgivere, hvori der anføres en del af de meget uheldige følgevirkninger, dette lovforslags gennemførelse vil kunne få for erhvervene. Alene problemet med at få antaget folk som afløsere for en kortere afspadseringsperiode med vort i forvejen store paradoksproblem viser det umulige i dette lovforslag. Desværre må vi nok sige, at den forventede merbeskæftigelse tilsyneladende mest vil bestå i en ny overvældende administration samt en ekstra bogføring for mange arbejdsgivere.

Som det er nævnt af flere ordførere her, gav den efterløn, som man havde forventet ville give en masse arbejdspladser, et væsentlig mindre udbytte, hvad det angår, og jeg er bange for, at effekten af dette lovforslag vil blive lige så mager.

Kristeligt folkeparti vil naturligvis meget gerne medvirke til en mindskelse af vor alt for store arbejdsløshed, men da dette forslag ikke synes at være en hjælp hertil, snarere tværtimod, kan vi altså ikke gå ind for lovforslaget.

**Mølgaard (DR):**

Tanken om at fordele arbejdet i dette samfund jævnt blandt alle dets borgere kan lyde tiltalende, så længe man ikke bruger hovedet – hvad enten det så er i arbejdstiden eller på overtid, hvilket er ret udflydende begreber, når vi taler om arbejdet her i folketinget. Det er reelt en vild tanke løserevet fra realiteterne