

[Karen Højte Jensen]

personlige ansvar, lægger det på samfundet, samtidig med at der lægges op til en stadig mere indgribende administration af det enkelte menneskes løbebane.

Ordet ligeværdig er det guddommelige ord i forslaget. Halvdelen baserer sig på ligeværdighed – ikke af hensyn til samfundets vækst og produktion. Der tages ikke stilling til, hvad ordet betyder. Ligeværdig er øjensynlig et argument i sig selv. Ved nærlæsning af forslaget og dets bemærkninger er det slående, at det er et nyt ord til afløsning af det slidte ord lighed. Nej, lighedsfilosofien fra U 90 er ikke glemt, der er bare kommet ny etiket på.

I forslaget fokuseres der på de svageste, de ikke motiverede. Hvad med det store flertal af motiverede unge? Der er intet om kvalifikation og dygtighed, intet om udfordringer, intet om, at uddannelse skal bruges til noget. Der må i langt højere grad sættes på kvalitet i uddannelserne. Det er de unge, der skal føre samfundet videre, og erhvervslivet må sikres den nødvendige tilgang af dygtige unge.

I bemærkningerne til forslaget står der, at de samfundsmæssige og pædagogiske betragtninger, som ligger bag folkeskoleloven, skal videreføres. Dette bør læses: enhedsskolen ønskes videreført i ungdomsuddannelserne. Socialdemokraterne betragter åbenbart erfaringerne fra enhedsskolen som en succes. Jeg deler ikke den holdning. Aldrig har der været så mange tabere blandt folkeskolens ældste elever.

Det konservative folkeparti ønsker ikke at ofre gymnasiet på lighedsidealets alter. Vi vil ikke være med til at rode uddannelserne sammen. Der må fastholdes to selvstændige retninger, en studieforberedende og en erhvervsrettet, begge på højt fagligt niveau. En integrering, som der flere steder i forslaget er antydning, f. eks. fælles fag og praktisk beskæftigelse i gymnasiet, vil vi modvirke.

Ungdomsuddannelserne skal alle give adgang til videregående uddannelse. Det er da principielt et rimeligt synspunkt, men det viser sig, at det her drejer sig om U 90's resultatlighed. Alle når frem til samme uddannelsesstatus, men ikke nødvendigvis med samme faglige indhold.

Mange uhyrligheder er gemt i forslaget. Betyder punkt 11 på længere sigt en ensartet læreruddannelse? Betyder punkt 12 løn i ba-

sisåret, jfr. lønnen til unge under garantiordningen? Det vil være konkurrenceforvridende i forhold til de eksisterende uddannelser. Hvad betyder forenkling med hensyn til rådgivende organer i punkt 13? Med hensyn til punkt 16: betyder igangsættelse af forsøg, som vi så ofte har set det, snarere indledning af en politisk linje?

Tilgangen til gymnasiet har de seneste år været eksplosiv. Der har i høj grad været kælet for alt inden for de boglige uddannelser. Det er langt lettere at komme i gymnasiet end på EFG-grunduddannelserne. Det er et klart udtryk for en forfejlet socialdemokratisk uddannelsespolitik. Der må nu gøres en massiv indsats for at sikre, at vægten i uddannelsessystemet lægges på de mere praktiske uddannelser, der kan føre til attraktive livsstillinger inden for de produktive erhvervsgrene.

Kapaciteten på de tekniske skoler og på handelsskolerne må øges væsentligt, og det må ske meget hurtigt. I samarbejde med de implicerede parter på arbejdsmarkedet må der gøres en forøget indsats for at øge udbuddet af lære- og praktikpladser.

Undervisningsministeren mener, der må være videreuddannelsesmuligheder inden for de forskellige grene. Jeg vil gerne pege på, at erhvervsuddannelserne kan blive et attraktivt alternativ til gymnasiet, hvis der oprettes et teknisk gymnasium.

Indholdet af 10. klasse prøven må styrkes, så elever, der ønsker at forlade folkeskolen med en kompetencegivende prøve, får mulighed for det på linje med den afskaffede realeksamen. Den store tilgang til gymnasiet skyldes i høj grad, at realeksamen er afskaffet.

Undervisningsministerens forslag er et dårligt forslag, der snarere skaber nye problemer end løser de eksisterende. Det konservative folkeparti ønsker ikke at medvirke til at realisere de mange ubehagelige visioner i forslaget, og vi vil således forholde os skeptiske over for udvalgsarbejdet.

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet har gang på gang hævdet, at der er roderi i uddannelsessystemet, ja, i hele uddannelsesmønsteret lige fra folkeskolen til de videregående uddannelser. En af årsagerne er naturligvis en dårligt gennem-