

[Steen Folke]

andet uddannelsesvalg end det, de egentlig er interesseret i, hvis prognoserne f. eks. viser, at der ikke er uddannelsespladser, eller hvis beskæftigelsesmulighederne synes ringe inden for det valgte fag. Det er jo en politisk beslutning, hvor store beskæftigelsesmuligheder der skal være inden for en række sektorer. Denne overtalelse til andet uddannelsesvalg vil ske individuelt, og det vil blive tilsløret, at udbuddet af uddannelsespladser eventuelt er skævt.

Jeg kan ikke nå at kommentere alle de øvrige forslag. Der er da en række af dem, som vi er enige i, det gælder f. eks. geografisk spredning og styrkelse af voksenuddannelsen og en række andre ting, som vi synes er udmærkede, men hvor der altså trænges til en konkretisering.

Konkluderende kan jeg sige, at VS har sympati for en række af de intentioner, der er nedlagt i forslaget, men der er alt for mange uklare punkter. Vi lægger langt større vægt på en praktisk løsning af nogle af de påtrængende problemer, som jeg har været inde på i mit indlæg. Spørgsmålet er bl. a., om regeringen har den fornødne vilje til at bevilge de økonomiske ressourcer.

Til venstres og CDs forslag kan jeg kun nå nogle ganske korte bemærkninger. CDs forslag vil vi afvise. Vi er imod en sådan opdeling af et endnu mere elitært præget 4-årigt gymnasium, som CD vil have, og den besparelse, der ligger i at sluse alle de øvrige gennem et kortere 2-årigt, halvt gymnasieforløb. Vi er fundamentalt modstandere af de ideer, der ligger i det forslag.

Venstres forslag indeholder en lang række punkter, hvoraf vi er kategoriske modstandere af i hvert fald nogle. Det gælder både dette med at opretholde og udbygge mesterlæren, og det gælder også, tror jeg nok, dette med genvejene imellem de forskellige uddannelser, for, som jeg har været inde på i forbindelse med regeringens forslag, kan denne fleksibilitet, der lyder så udmærket, reelt betyde en undergravning og udhuling af kvaliteten af de eksisterende uddannelser.

Endelig må jeg sige, at punkt 11 i venstres forslag simpelt hen er uhyrligt. Det er med kærlig hilsen fra venstre, Danmarks liberale parti, til de unge arbejdsløse, som her får at vide, at 26 ugers reglen skal ændres, således at dagpenge skal betinges af mindst 26 ugers beskæftigelse de sidste 9 måneder, garantibe-

talingen skal reduceres med 20 pct., og lønnen på alle former for beskæftigelsesprojekter skal nedsættes til garantibetalingen. Jeg synes egentlig, det er utroligt, at man kommer med forslag af den slags.

Steffensen (KrF):

Fælles for de tre forslag her i dag er den bekymring, at presset på gymnasiet er alt for stort. Kristeligt folkeparti deler dette synspunkt og har gang på gang slået til lyd for, at vi får de praktiske uddannelser gjort mere attraktive og også kompetencegivende.

Kristeligt folkeparti mener, at disse uddannelsers teoretiske og praktiske indhold må styrkes, så de kan give tilstrækkelig baggrund for ansættelse inden for handel og håndværk og industri m. v. samt give mulighed for videre uddannelse inden for disse områder.

Kristeligt folkeparti mener, at en niveausenkning i gymnasiet på grund af en alt for stor tilgang er helt uacceptabel, og derfor bør gymnasiet fastholdes som et uddannelsesstilbud med alment indhold, med krav til eleverne om kundskabsfyldte og fornøden modenhed for at kunne følge en undervisning af høj kvalitet.

Det er i den forbindelse, man skal se kristeligt folkepartis bestræbelser på at sikre dette kundskabsniveau bl. a. ved kravet om prøve på begge niveauer efter 9. klasse i folkeskolen.

Kristeligt folkeparti mener, at erhvervsuddannelserne bør være et reelt alternativ til gymnasiet, og at såvel fornyelserne som udvidelserne af disse bør ske i forbindelse med de tekniske skoler og handelsskoler og ikke ved, at man blander disse uddannelser sammen med gymnasiets struktur.

Til belysning af disse problemer er de tre foreliggende forslag mere eller mindre konstruktive. Kristeligt folkeparti havde hellere set, at ministeren havde fremsat konkrete lovforslag til løsningen af problemerne fremfor beslutningsforslaget, men vi optager forslaget i bedste mening og mener, at når ministeren har gjort det på denne måde, er det for at være så åben som muligt over for de synspunkter, der nu kan være med til at bringe en løsning på dette område.

Vi tror ikke, det i princippet er flere uddannelser, der er brug for, men nok så meget en bedre styring og en styrkelse af de mange