

[Steffensen]

uddannelsesmuligheder, vi har, sådan at de unge kan få lyst til at benytte dem. Vi må bort fra den indstilling, at man for at være nogenlunde sikret bliver nødt til at gå i gymnasiet.

Så er der en lang, lang række spørgsmål, man kunne stille, men som det nok vil være mest relevant at stille i undervisningsudvalget; der er dog et par ting, jeg vil tage frem her.

Hvad med det 10. skoleår f. eks.? Når ministeren i stk. 2 taler om, at disse uddannelser skal bygge på en 9-årig grundskole, og man i bemærkningerne læser, at det ikke er hensigten at ændre grundlaget for 10. klasse i folkeskolen, er spørgsmålet, om det ikke vil ske alligevel.

Vi er enige i, at der må gøres en særlig indsats, men vi tror, at den skal bestå i en langt bedre oplysning, større bistand og bedre vejledning til eleverne i folkeskolens afgangsklasser, sådan som venstre omtaler det i sit forslag, fremfor yderligere at »tvinge« de unge til skolegang, når de hellere vil forlade skolen og prøve kræfter på anden måde i en anden uddannelsesform, der ikke har så boglig en karakter.

Der er en række positive og i øvrigt også sammenfaldende tanker i undervisningsministerens og venstres forslag, som giver baggrund for nødvendigheden af et grundigt udvalgsarbejde, men det gælder måske ganske særlig ministerens forslag, at formuleringen mange steder er meget bred, medens den i andre tilfælde er ret så konkret; man kunne nævne f. eks. den centralistiske udformning, der er tale om af f. eks. stk. 13. Vi finder, at der er tanker heri, som i alt for høj grad er i tråd med U 90s helhedssyn, og dem ønsker vi ikke at fremme. Det gælder specielt, når man taler om planlægning, om styring og om finansiering.

Når det drejer sig om de alternative uddannelser til gymnasiet, mener kristeligt folkeparti, at styringen må være central for ikke at få en sammenrodning af uddannelserne. Vi mener i øvrigt også, at man på disse alternative uddannelser har den bedste indsigt i og erfaring med, hvordan man i givet fald skulle styrke disse.

Hvad angår venstres forslag, er kristeligt folkeparti enig i intentionerne, og vi finder i øvrigt, at dette forslag er mere konkret end ministerens. Jeg mener ikke, at tiden er til, at

vi kan gå i detaljer her, heller ikke med enkelthederne i dette forslag, men jeg vil sige, at kristeligt folkeparti finder, at de to beslutningsforslag fra regeringen og fra partiet venstre kan danne grundlaget for et nødvendigt og et konstruktivt udvalgsarbejde.

Centrum-demokraternes forslag om gymnasiestrukturen kan kristeligt folkeparti ikke støtte. Vi finder absolut ikke, det er en god idé at gøre gymnasiet 4-årigt, selv om man ønsker at dele det op i 2 plus 2 år.

#### Alfred Hansen (DR):

Jeg vil gerne først sige noget generelt om ministerens forslag, og det skal være, at det er meget lidt konkretiseret, hvad det er ministeren vil. Jeg synes, der er mange almindeligheder. Det er udtryk for ønsketænkning fremfor udgangspunkt i, hvad der er realiteter, og det er på væsentlige områder ret intetsigende.

Men der er ingen tvivl om, hvad ministeren ønsker med forslaget: hun ønsker at skabe nogle andre rammer og andre uddannelsesstilbud til de 16–19-årige, hvilket der også er et vældigt behov for. Jeg er blot for nuværende en lille smule i tvivl om, hvilke muligheder ministeren ved en helt uændret vedtagelse af dette forslag vil få for selv at planlægge uddannelserne og give dem det indhold, ministeren måtte ønske, eller om folkettinget, ved ethvert initiativ som ministeren anmoder om og får bemyndigelse til, får mulighed for at diskutere disse ting.

Ministeren indleder sit forslag med at sige, at folkettinget opfordrer regeringen til ved de fornødne initiativer at sikre, at der kan garanteres samtlige unge tilbud om en ungdomsuddannelse, og så kommer alle de ting, der skal tages initiativ til.

Jeg vil tage særdeles afslappet på forslaget, hvis jeg har garanti for og sikkerhed for, at ethvert initiativ, ministeren tager for at realisere disse planer, bliver fremlagt i folkettinget til debat og til endelig vedtagelse. Men jeg bliver betydelig mere tilbageholdende og skeptisk, hvis jeg får vished for, at man ved en støtte til dette forslag har frasagt sig enhver mulighed for indflydelse senere ved lovgivning, der tager sigte på at indfri de løfter, som forslaget giver.

Der er en hel del i de punkter, ministeren har stillet op, som jeg er enig i. Jeg er enig i,