

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om statsgaranti for lån og
rentetilskud til visse landmænd.*

(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 27/2 80.
Første behandling 13/3 80. Betænkning 22/3
80. Anden behandling 25/3 80. Tillægsbe-
tænkning 26/3 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægs-
betænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke
stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhand-
ling.

Forhandling

Øllgaard (V):

Jeg skal meddele, at vi ikke kan stemme
for det af fremskridtspartiet stillede æn-
dringsforslag til § 10. Vi mener ikke, at
spørgsmålet om generel momsfrigtagelse ved
eftergivelse af fordringer kan afgøres i for-
bindelse med dette lovforslag, hvor proble-
met jo er løst for dem, som dette lovforslag
omfatter. Men det er åbenbart, at det gene-
relle problem, der peges på, eksisterer og må
løses. De gældende regler trænger til en
ajourføring, for de er tvangsauktionsfrem-

mende. Det mener vi også at der er et flertal
for her i tinget, og vi går derfor ud fra, at
problemet snarest klares af vedkommende
minister. I modsat fald vil vi naturligvis for-
følge sagen.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Foranlediget af det sidste indlæg synes jeg
nok, jeg må sige, at det ændringsforslag,
fremskridtspartiet har stillet, efter min opfat-
telse er alt for vidtgående. Det ville jo i reali-
teten betyde en ophævelse af momslovens §
13, stk. 6, idet der herefter ikke længere skal
konstateres et tab ved konkurs, ved forgæves
fogedforretning el. lign. for at opnå fradrags-
ret for momsen. Således som jeg ser det, vil
det absolut åbne op for store muligheder for
omgåelse, og kontrollen vil være næsten
umulig. I så henseende er forslaget jo meget
typisk netop for fremskridtspartiet, og derfor
tror jeg, at alle andre skal være meget var-
somme med at tilsige et sådant ændringsfor-
slag en alt for positiv indstilling. Provenuta-
bet ved en sådan generel ordning vil være af
en ganske anderledes stor størrelsesorden.
Helt anderledes stiller det sig, når man knyt-
ter eftergivelsen, således som det jo er tilfæl-
det i landbrugsministerens forslag, til en kon-
kret lov, der omfatter et begrænset antal
virksomheder.

Glistrup (FP):

Jeg takker ministeren, fordi han gav os det
adelsmærke, det ridderslag, at sige, at dette
ændringsforslag er typisk for fremskridtspar-
tiet, for det er nemlig rigtigt. Det er et retfær-
digt forslag og et godt forslag, vi her har stil-
let.

Dette hensyn til embedsmandsbekvemme-
lighed, at der står det ene eller det andet i
momslovens § 13, stk. 6, burde ikke terrorise-
re nogen som helst her i dette ting, for det er
ganske åbenbart indlysende, at momsen ikke
skal være en særstraf, som man hvirvler ud
over nogle leverandørfirmaer, der er så uhel-
dige, at det går skævt for deres kunder rundt
omkring på grund af regeringens elendige
økonomiske politik. Det er jo det, den af mi-
nisteren så højt roste § 13, stk. 6, går ud på.
Den går ud på, at man simpelt hen skal for-
ære staten ud af forretningsdrivendes i forve-
jen meget, meget beskærne budgetter nogle
beløb i tilfælde, hvor man altså ikke har kun-