

[Energiministeren]

grundlag, som nordmændene så selvfølgelig har ret til at tage stilling til.

Hr. Arne Christiansen har spurgt, om aftalen mellem D.O.N.G. og Swedegas præjudicerer aftaler mellem D.O.N.G. og de regionale selskaber her i landet. Det kan man kun sige der er tale om på den måde, at en række metodeproblemer er afgjort, i og med at man har givet aftalen denne udformning. Det er spørgsmål angående tekniske detaljer, definering af målemetoder og andre spørgsmål af den karakter, som man må regne med set fra D.O.N.G.s synspunkt vil være så godt som fastlagt, i og med at man har brugt denne metodik i forhold til aftalen. Men ellers kan man ikke sige, der er en forretningsmæssig præjudicering som sådan, og det må være det, der er det afgørende. Det beror stadig væk på prisforhandlingerne mellem D.O.N.G. og de regionale selskaber.

Endvidere spørger hr. Arne Christiansen, om der er andre aftaler end disse to. Det, der foreligger, er aftaler af rent teknisk karakter med detaljer, som ikke har egentlig betydning for indholdet som sådant.

Fru Annelise Gotfredsen spurgte, hvorfor man i det hele taget ønsker at sælge dansk gas. Dertil kan jeg sige, at det sådan set heller ikke er hovedsigtet. Hovedsigtet har været at skabe et samarbejde, som forbedrer rentabiliteten i vores anlæg, og som placerer os sådan, at vi ikke ligger i yderkanten af et samlet forsyningssystem. Men den gas, vi har fundet det forsvarligt at forhandle om salg af, er noget, der allerede for lang tid siden i planlægningen af hele projektet har været anset som det, vi ville kunne sælge i givet fald. Det er meget begrænsede mængder, og der er klart givet udtryk for, at det er mængder, der ligger ud over det, der har været påregnet i forbindelse med det danske projekt.

Så har hr. Poul H. Møller spurgt – og det vil jeg nævne i denne forbindelse – om der er gas nok i Nordsøen til dette. Det er min klare vurdering, at det er der rent faktisk. Jeg tror ikke, det er rette tid og sted at komme med spådomme og nærmere vurderinger, men med den baggrund, jeg har for at vurdere det, er jeg bestemt ikke nervøs på det punkt.

Men vi har alligevel – det vil jeg gerne bruge som karakteristik af tankegangen – anlagt en ikke bare forsigtig, men helt forsigtig vurdering af, hvad vi ville kunne love

svenskerne af gas til salg; det er klart. Ellers ville jeg have begivet mig ud på noget, som havde været særdeles problematisk, og det er der altså ikke tale om.

Så spørger hr. Mølgaard, om det ikke ville være en god idé at arbejde videre med hensyn til at lave fælles nordiske specifikationer på det tekniske område, sikkerhedsforskrifter osv. vedrørende gas, og det mener jeg faktisk i realiteten er en del af denne aftale, herunder også en del af det, som jeg nævnedes i forbindelse med svaret til hr. Arne Christiansen om, hvorvidt der var andre aftaler end dette her. På det tekniske plan og med hensyn til sikkerhedsforskrifter for udformningen af systemerne osv. er man nødt til at få tingene til at passe sammen, og det er altså noget, man af gode grunde allerede er i gang med.

Med disse bemærkninger vil jeg endnu en gang takke for den velvillige modtagelse.

**Arentoft (FP):**

Det er i grunden ret fantastisk, men også symptomatisk for energiministerens samarbejde med energipolitisk udvalg, at vi her under debatten om ratifikation af denne aftale får en længere udredning om norsk gasledning, hvor der nævnes tal på 50 mia kr. osv., osv., men at man som medlem af energiudvalget ikke har fået noget som helst af det på tryk. Jeg kan huske, at den daværende handelsminister Erling Jensen for nogle år siden fortalte udvalget om, at man havde nogle forhåndsorienteringer osv. Men nu skal udvalgets medlemmer altså her under debatten opleve, at der pludselig kommer sådanne ting frem. Det synes jeg ikke giver løfte om noget godt samarbejde mellem energiministeren og udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette