

[Energiministeren]

gere periode, hvad det kan betale sig at lave om, eksempelvis hvis man kun har en forholdsvis lille olietank. Jeg skal her minde om, at vi jo gerne skulle frem til en meget reduceret anvendelse af olie til rumopvarmning i de år, der kommer, i kraft af gasprojektet og i kraft af udbygningen af fjernvarmesystemer på forskelligt grundlag.

Transitlageret på Prøvestenen er jo et toldoplagsproblem, og derfor finder jeg ikke rigtig baggrund for at gå ind i en nærmere vurdering af det nu. I en eventuel krisesituation af international karakter, hvor et sådant lager tiltrækker sig interesse som en ekstra mulighed, vil vi være jo være med i IEAs krisefordelingssystem, og derfor vil der ikke være mulighed for at rage noget særligt til sig, bare fordi denne olie ligger dér. Det vil skulle ses i lyset af det samlede krisestyringsystem under alle omstændigheder, så jeg er ikke sikker på, at der er så megen idé i det forslag.

Til fru Birgith Mogensen, som drog spørgsmålet om kernekraft ind i dette, vil jeg sige, at når jeg ikke rigtig vil svare på det, er grunden den samme som den, der lå bag, at jeg ikke svarede på de spørgsmål, der blev rejst vedrørende kernekraft i forbindelse med det forslag, vi netop har behandlet, nemlig at jeg ikke ser den sammenhæng i tingene, som lå i spørgsmålene, hverken før eller nu.

Det var de bemærkninger, jeg havde, og jeg er altså glad for den positive tilslutning, jeg kan konstatere.

Arentoft (FP):

Jeg vil gerne takke ministeren for de to svar, jeg fik, og med hensyn til det første er jeg især glad for, at ministeren ikke mente, at det var et lovgivningsanliggende. Det, jeg egentlig tænkte på, var, om man fra energiministeriets side, hvis ministeren finder ideen anvendelig, ligesom man har startet sparekampagner osv., f. eks. gennem OBS kunne lade optage sådan en lille kortfilm om den fordel, der kunne være ved, når der er strejker osv., at have olie i tanken. Det var i og for sig blot det, jeg ville sige.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg er naturligvis dybt bevæget over, at det har været mig muligt at sige noget her, som kan påkalde sig hr. Arentofts tilfredshed. Det er sjældent, det sker, forstår jeg. Men det

sidste tror jeg det er en lille smule problematisk at gøre for meget ud af, fordi det, man kunne opnå ved det, er jo kun en mulig sæsonudjævning af den pris, man kommer af med, og det giver i lagervirkning formentlig ikke så meget. Jeg tror, at det, der ligger i lovforslaget her, har en meget stor virkning sammenlignet med det, som hr. Arentoft foreslår. Jeg tror, det er noget, der kan klares, og selskaberne vil vel også fortælle deres kunder, at det altid kan betale sig at have fyldt tanken op, men det er jo meget forskelligt, hvad forbrugerne har råd til at ligge med af olie.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Socialudvalget (28/3 80):

Udtræder: Lis Starcke

Ny stedf.: Mølgaard

Folketingets næste møde afholdes onsdag den 9. april 1980 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen oplåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

God påske!

Mødet hævet kl. 12.40