

[Ernst Schmidt]

Rundt om i landet er ejere af ganske almindelige landbrug ved krav fra miljømyndigheder blevet påført udgifter samt ulemper ved indskrænkning af deres ejendomsret, fordi landbruget har fået fremmed bebyggelse i dets umiddelbare nærhed.

For at få belyst hvorfor grundlovens sikring af ejendomsretten ikke gælder på dette område, er spørgsmålet stillet.

Besvarelse (28/3 80):

Miljøministeren (Erik Holst):

Efter kapitel 11.1. i bekendtgørelse af reglement om miljøbeskyttelse, der er fastsat i medfør af miljøbeskyttelseslovens §§ 4 og 5, kan kommunalbestyrelsen meddele påbud og eventuelt forbud, når en erhvervsvirksomhed, der ikke er optaget på bilaget til miljøbeskyttelsesloven, i en ikke uvæsentlig grad medfører uhygiejniske forhold eller ulemper for omgivelserne.

Bestemmelsen omfatter også landbrugsvirksomheder, herunder møddinger, og der kan eksempelvis meddeles påbud med henblik på beskyttelse af omboende, selv om disse er kommet til efter møddingens etablering. Denne retstilstand svarer til, hvad der var gældende efter de lokale sundhedsvedtægter, der eksisterede før miljøbeskyttelseslovens ikrafttræden.

Det har stedse i domspraksis og den juridiske litteratur været antaget, at påbud/forbud efter f. eks. sundhedsvedtægterne og nu miljøbeskyttelseslovgivningen kan meddeles uden erstatning. Der er altså ikke tale om ekspropriative indgreb.

I øvrigt kan jeg til spørgerens orientering oplyse, at miljøstyrelsen for kort tid siden har udsendt en vejledning om miljøbeskyttelseslovens administration i landsbyerne.

I vejledningen nævnes bl. a., at hvis en landbrugsvirksomhed er forsvarligt drevet, dvs. i overensstemmelse med gældende krav og i øvrigt i overensstemmelse med god skik, bør den til landsbyen knyttede normale erhvervsvirksomhed ikke i højere grad belastes med påbud eller forbud.

På den anden side nævnes det også, at landbrugsvirksomheder ved almindelig orden, renholdelse og fluebekæmpelse, der følger de af statens skadedyrlaboratorium anbefalede retningslinier, i vid udstrækning kan forebygge, at der opstår uhygiejniske forhold.

Jeg kan endvidere oplyse, at jeg er indstillet på at aflægge besøg hos 2 landmænd, som har fået påbud om plasticoverdækning af deres møddinger. Når dette er sket, vil jeg tage stilling til, om der er behov for initiativer fra min side.

Spm. nr. 568

Til ministeren for skatter og afgifter (18/3 80) af:

Nymann (FP):

»Eftersom selv skatteministeren har indset, at den forhøjede formuebeskatning vedtaget i december 1979 har en række utilsigtede virkninger og for den enkelte ret så katastrofale følger, bedes ministeren oplyse, om han omgående vil udsende et cirkulære til skattemyndighederne, der sætter den vedtagne lov i bero.«

Begrundelse

Den kraftige forhøjelse af formuebeskatningen har fået en ret så omgående virkning for de mennesker, der af en eller anden grund må ændre deres forskudsregistrering, f. eks. på grund af indtægtsnedgang. Når nu man har erfaret, at loven er dårligt forberedt og formuleret, så den har utilsigtede virkninger, er det vel rimeligt at stille den i bero, indtil problemerne er klaret.

Det virker jo også aldeles vanvittigt, at skattevæsenets personale landet over bruger tid på at ændre folks forskudsregistrering for derefter – når skatteministeren afbøder de værste urimeligheder – at skulle ændre det hele igen.

Spm. nr. 569

Til ministeren for skatter og afgifter (18/3 80) af:

Nymann (FP):

»Finder ministeren det rimeligt, at den i december 1979 i hast gennemførte lov om forhøjelse af formuebeskatningen får ret omgående virkning for nogle forskudsregistrerede skatteborgere, men ikke for andre, fordi disse sidste ikke ændrer på deres forskudsregistrering i årets løb, og på hvilken måde mener ministeren at man kan hjælpe de mennesker, der af de kommunale ligningsmyndigheder afkræves en højere formueskat,