

[Knud Lind]

østtyske statsborger Jörg Meyer og den danske statsborger Karen Vinten har journalisterne Bent Christiansen og Harly Foged skrevet bogen »Muldvarpekrigen« udgivet på forlaget Zac.

Bogen beskriver bl. a. spionsagen mod de anførte personer.

Efter udgivelsen af bogen har de to journalister oplyst, at de har fået deres kildemateriale fra sigtede Jörg Meyers advokat, Irs. Chr. Vilh. Hagens, som efter journalist Bent Christiansens udsagn i Aktuelt skulle være bogens hovedkilde, og at advokat Chr. Vilh. Hagens i timelange samtaler har afsløret fortrolige ting fra lukkede retsmøder, samt at advokat Hagens ligeledes har udlånt strengt fortrolige rapporter og dokumenter, der er behandlet i lukkede retsmøder. Journalisterne hævder, at de har optaget de anførte samtaler på bånd, ialt 3 × 90 minutter, som er opbevaret i en bankboks.

I den anførte bog »Muldvarpekrigen« på side 28 er der anført brudstykker af en dialog i selve det lukkede retsmøde.

Det er meget uheldigt, hvis en beskikket forsvarer i en spionsag røber og videregiver strengt fortrolige oplysninger, rapporter og dokumenter fra lukkede retsmøder, hvor der behandles sager angående overtrædelse af straffelovens § 107 og § 108. Førstnævnte »spionparagraf« er den såkaldt strenge, hvorefter Jörg Meyer er dømt, mens Karen Vinten er dømt efter den mildere – nemlig § 108.

Det må ligeledes anses som en skærpende omstændighed, at spionsagen mod Jörg Meyer endnu ikke er færdigbehandlet, idet sagen er appelleret til højesteret, som skal behandle sagen om få uger.

Der henvises til Aktuelt den 18. marts 1980, Berlingske Tidende den 14. marts 1980, Information den 18. marts 1980, Land og Folk den 19. marts 1980, B.T. den 19. marts 1980, Kristeligt Dagblad den 18. marts 1980.

*Besvarelse (27/3 80):*

**Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Hr. Knud Lind stiller det spørgsmål, om jeg som minister vil indlede politimæssig efterforskning af advokat Chr. Vilh. Hagens i anledning af presseforlydende om, at advokaten skulle være fremkommet med oplysninger, som stammer fra lukkede retsmøder.

469 Ft

Hr. Knud Lind ved naturligvis, at justitsministeren ikke træffer bestemmelse om iværksættelse af konkrete efterforsknings-skrift. Kompetencen til i første instans at iværksætte efterforskning for formodede lov-overtrædelser tilkommer efter retsplejeloven politimesteren.

Politimesteren på Frederiksberg har over for justitsministeriet oplyst, at der er indledt politimæssig undersøgelse i anledning af de nævnte forlydender.

**Spm. nr. 586**

Til *ministeren for kulturelle anliggender (20/3 80)* af:

**Poulsgaard (FP):**

»Hvilke kommentarer har ministeren til Posthus-Teatrets direktør Carsten Brandts udtalelser til Børsen den 18. marts d. å., hvor han bl. a. siger, at Arte-systemet er ved at blive en spændetrøje, samt at man kan opleve, at flere hundrede mennesker kan gå forgæves efter billetter, mens de ca. 50 pct. af pladserne, som Arte har sat sig på, slet ikke bliver benyttet?«

**Begrundelse**

Den socialisering og ensretning, som Carsten Brandt taler om, er der mange teaterledere, der i de senere år har påtalt. Man frygter, at bureaukratiet vil blive en hæmsko for en rationel og fornuftig indretning af billet-salget m. v.

Når spørgeren udbeder sig ministerens kommentar, er det, fordi vi ikke længere kan tillade os at sidde teaterfolk overhørig, idet de jo nok bedst ved, hvor skoen trykker, eftersom de har den på.

Såfremt ministeren ikke vil være med til det mest fornuftige – nemlig at ophæve Arte-ordningen – burde ministeren i det mindste medvirke til en smidiggørelse af systemet.

*Besvarelse (28/3 80):*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):**

Posthus-Teatret havde senest i 1977–78 en forestilling i Arte's abonnement, og erfaringer fra virkninger af abonnementsordningen må derfor være nogle år gamle.