

[Glistrup]

nye fremskridtstvælgere, men faktisk ikke på grund af, at flertallet herinde vedtager dårlige skatteforslag.

Derfor må man kunne vise en vis rimelighed og ræson med hensyn til, hvor hurtigt man vil lade det træde i kraft, og den rette afgrænsning i den henseende er efter fremskridtspartiets mening den, der fremgår af vort ændringsforslag, og som vi derfor opfordrer tinget til at stemme for, men der kan selvfølgelig tænkes andre tidsmæssige afgrænsninger. Man er lidt rigeligt på kant med princippet om, at skærpende love ikke bør gives tilbagevirkende kraft med den formulering, som skatteministeren har givet ikrafttrædelsesbestemmelsen, og derfor mener jeg, at den må vi i hvert fald forkaste. Jeg kan kun opfordre til, at man i dag stemmer ja til ændringsforslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Mit partis ordfører, hr. Gammelgaard, kan ikke være til stede her i dag. Jeg skal på hans vegne henholde mig til, hvad vi gav udtryk for ved førstebehandlingen, nemlig, at vi er enige i, at kursgevinster på statsgældsbeviser i skattemæssig henseende skal behandles på linje med kursgevinster på obligationer i almindelighed.

Når dette er sagt, skal jeg lige føje til, at vi ikke kan stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, idet det nok vil udskyde effekten af loven i for lang tid. På den anden side må jeg sige – hvad vi ikke har været tilstrækkelig opmærksomme på, vil jeg godt indrømme – at det er urimeligt at fastsætte en virkning for loven fra den 14. februar i år, netop den dag hvor lovforslaget blev fremsat.

Jeg agter derfor til tredje behandling at stille ændringsforslag om, at datoen den 14. februar ændres til dagen for tredje behandling, der ifølge vores ugeplan skulle være den 11. april, således at der ikke bliver tale om at give loven nogen form for tilbagevirkende kraft. Vi plejer ikke at give det, når der er tale om skærpende skattelovgivning. I dette tilfælde har tinget selv i en klar lovbestemmelse givet en skattefrihed, som måske i visse tilfælde kan være af en størrelse, som man ikke skulle have, men så må vi til gengæld rette det på en rimelig måde, og det vil være

at give loven virkning fra den dag, tinget vedtager lovforslaget ved tredje behandling.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det lovforslag, vi behandler her, er jo et lovforslag, der skulle hindre, at man kan gå ud og låne penge til at købe statsobligationer for helt risikofrit og helt skattefrit at få en gevinst.

Jeg skal på den radikale gruppes vegne meddele, at vi støtter forslaget, men vi gør det med den bemærkning, at det ikke løser problemet, det indskrænker problemet. For fremtiden vil lån til at købe statsgældsbeviser for blive behandlet på samme måde som lån til at købe obligationer for. Der er stadig mulighed for at få skattefrie gevinster ud af et lån, men man skal være lidt mere fiks for fremtiden. Så langt, så godt. Tilbage står problemet, at et af hullerne i vor skattelovgivning er, at det er muligt at få skattefrie indtægter ved at låne penge, bare man i forvejen har tilstrækkelig stor formue.

**Finansministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg skal bare gøre to korte bemærkninger.

Jeg kan ikke tiltræde det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Jeg skal til hr. Bernhard Baunsgaard sige, at jeg fik en henvendelse om denne sag med en melding om, at § 3 i loven om optagelse af indenlandske statslån var en blokering i forhold til at kunne statuere spekulation i nogle specielle tilfælde. Det, der har været regeringens ønske med denne lovændring, er at fjerne den blokering, som har ligget i loven om optagelse af indenlandske statslån, og det tror jeg vi er enige om sker med det foreliggende lovforslag.

**Glistrup (FP):**

Så længe der er liv, er der håb, og selvfølgelig ser jeg meget gerne, at fremskridtspartiets ændringsforslag bliver vedtaget, men efter de tilkendegivelser, der er i betænkningen, og som nu er kommet fra talerstolen, må jeg se i øjnene, at det kan jo være, at det ikke bliver vedtaget, og så kommer vi i den situation, at vi skal tage stilling til det, som hr. Hagen Hagensen var inde på, nemlig det ændringsforslag, de konservative kommer med til tredje behandling.