[Gert Petersen]

verden, hvor man har realiseret principperne fra den store franske revolution.

Derfor er et sådant frit forskningsarbejde i spørgsmålet om fred og konflikter, nedrustning, oprustning osv. en meget væsentlig bestanddel af dette at skabe den opinion og sætte de tanker i bevægelse, som kan være med til at ændre ved de triste forhold, som vi har. Dermed er ikke sagt, at de tanker, der sættes i bevægelse, skal være nøjagtig de samme som mine, men overhovedet dette at få tankerne sat i bevægelse for at finde andre løsninger end dem, der fører til disse uafladelige konflikter og har ført til den meget farlige situation i vores egen verdensdel, er dog en væsentlig opgave, også ud fra den målsætning, som hr. Hans Jørgen Jensen selv har sat sig. Og det kan ikke kun gøres ved praktisk arbejde. Praktisk arbejde er nødvendigt og godt, og det skal ikke skilles for meget ad fra teorien – det er da rigtigt – men der må også være en teoretisk indsats ved siden af. Netop de forskningsinstitutter, jeg har nævnt, de frie forskningsinstitutter som SIPRI i Sverige og PRIO i Norge, har spillet en stor rolle også for tilrettelæggelsen af svensk arbejderbevægelses og norsk arbejderbevægelses praktiske politik i en række spørgsmål vedrørende den tredje verden, konflikter i det hele taget osv. Så meget til hr. Hans Jørgen Jensen.

Så vil jeg sige til hr. Arne Melchior, at jeg ikke rigtig kan forstå denne fornærmethed. Jeg opfattede det sådan, at hr. Arne Melchior har sagt, at det i historiens forløb har vist sig, at vi ikke kunne undgå krig, at krig var den pris, som man måtte betale for friheden, altså at krig havde været nødvendig. Jeg tror endda, at baggrunden for disse betragtninger hang sammen med den 9. april, modstanden mod nazismen osv. Jeg forstår ikke hr. Arne Melchiors fornærmethed, fordi jeg selv er af den opfattelse, at der har været situationer i historiens forløb, hvor man ikke alene ikke har kunnet undgå krig, man har måttet tage krigen for at forsvare sig mod noget, der var værre. Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor hr. Arne Melchior blev fornærmet.

Det, jeg ville fremføre, var, at der her foreligger et forslag om at fremme en uafhængig og fri forskning i hele spørgsmålet om fred – hvordan bevarer man fred, hvordan forhindrer man krig? – i hele spørgsmålet om konflikterne, og så holder hr. Arne Melchior delvis et historisk foredrag om, hvordan det var nødvendigt med krig mod nazismen. Det er jeg ikke uenig med ham i, men det kommer bare ikke dette forslag ved. Hvis man havde beskæftiget sig med disse tanker seriøst i meget større dele af verden inden 1933, var der måske blevet skabt en sådan offentlig mening, at nazismen ikke havde kunnet komme til magten. Det er også sådanne ting, der ligger i det at fremme en fri debat – og jeg sætter en streg under »fri debat« modsat den statsdirigerede debat, som man foretrækker at køre fra flertallets side her – en fri debat om fredens og konflikternes problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (J. K. Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Den fg. formand (J. K. Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget om offentlige arbejder (28/3 80):
Udtræder: Askjær Jørgensen
Ny stedf.: Knud Lind

Udvalget for forretningsordenen (9/4 80):
Udtræder: Ninna Pedersen
Nyt medlem: Voigt

Kulturudvalget (9/4 80):
Udtræder: Ninna Pedersen
Ny stedf.: Voigt

Socialudvalget (9/4 80):
Udtræder: Ninna Pedersen
Ny stedf.: Thorndahl