

[Flygaard]

advare mod, er at foregøgle vælgerne og befolkningen, at man er i stand til at opstille et budget, der er så skudsikkert, at der stort set ikke kan pilles ved det. Det synes jeg er lidt af intentionen i forslaget, og det er derfor, jeg nok er en lille smule skeptisk indstillet.

Ønsket om på et tidligt tidspunkt at komme i gang med at gennemarbejde et finanslovsforslag, er et ønske, jeg tror alle her i salen nærer; så langt tror vi vi kan blive enige med fremskridtspartiet.

Askjær Jørgensen (FP):

Der er 3-4 ting, som jeg synes det er nødvendigt at svare på. Fru Mimi Jakobsen bemærkede, at vi havde brugt udtrykket »dalre videre«. Jeg synes ikke, det er for groft at bruge udtrykket »dalre«, når man taler om tilrettelæggelse af den økonomiske politik, som det er sket i Danmark i de sidste 20 år. Jeg synes, ordet rammer ganske rigtigt, og i hvert fald er det ikke for skrappt i forhold til, hvordan det er foregået.

Hr. Wilhjelm talte noget om, at det, der var sket, var en proformafremsættelse af finanslovsforslaget. Ja men det har jeg i allerhøjeste grad mærket på min krop. I fremskridtspartiet er vi for længst begyndt at arbejde med finanslovsforslaget for 1981, ligesom vi sidste år ved denne tid arbejdede med finanslovsforslaget for 1980. Derfor er det lidt trivielt, når man her står på spring til den 15. august og venter på, hvad regeringen nu vil, at man så får et finanslovsforslag, der har et følgebrev med om, at dette her sådan set er noget af det, vi skal gøre i henhold til loven osv., men at vi nok tror, det ender med en helt anden lagkage. Det er jo kendsgerningerne, og det er fuldstændig utilfredsstillende, det kan jeg være enig med hr. Wilhjelm i, men det er jo netop det, der dækker det, at det dalrer, at regeringen ikke har været i stand til at lægge en kurs, at vi ikke har haft nogen regeringer, der har været i stand til at styre økonomien. Det er netop, fordi man ikke har kunnet præstere at fremsætte et finanslovsforslag i tide, så vi kan få tingene færdig. Derfor er det også berettiget at sige, at det har dalret.

Så talte hr. Flygaard lidt om, at man alligevel ikke kunne undgå en tillægsbevillingslov. Nej, det er nok muligt, at der må ske reguleringer i et samfund, der er så bevæge-

ligt som det danske, og som samfund vil være i vor tid overalt i den vestlige verden – vel også i den østlige – men den påskeægspakke, som regeringen nu har givet os, er vel det modsatte af en tillægsbevillingslov, man arbejder med; det er vel en gang tillægsbesparelser, man dér arbejder med.

Så kunne man også forestille sig, at selv om folketetinget siger: nu må de offentlige udgifter ikke være større, måtte dette folketing også, hvis der kom nogle presserende sager, som folketetinget var enig om det var nødvendigt at bruge flere midler til, end man oprindeligt havde afsat, være forpligtet til at finde dem et andet sted. Tillægsbevillinger kunne så altså kun være noget, hvor man flyttede om på midlerne. Det kan sagtens fungere i et samfund, hvis vi bliver enige om, at loftet er dér. Vi erkender, at der kan være områder, hvor man ikke kan forudse, om det kan være nødvendigt at bruge flere midler, men vi kan ikke erkende, at der så ikke på de utallige områder, hvor der bruges penge i den offentlige sektor, skulle være mulighed for at gå på jagt og finde dem dér; det vil der i hvert fald være mange år frem i tiden.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg hørte med stor betagelse hr. Askjær Jørgensen sige, at fremskridtspartiet allerede var gået i gang med at udarbejde et forslag til finansloven for 1981. Jeg vil så spørge herfra: betyder det, at vi i finansudvalget i år kan få fremskridtspartiets ændringsforslag frem, samtidig med at vi andre afleverer vores, sådan at vi kan behandle dem i finansudvalget samtidig med vores?

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Vi vil have meget let ved at levere det inden for to måneder efter, at vi har fået at vide, hvad regeringen vil. Regeringen har et stort apparat bag ved sig, men har ikke kunnet præstere at overholde grundlovens regel om, at folketetinget skulle have fire måneder til at arbejde med det, regeringen ville. Det har regeringen ikke præsteret. Vi har afleveret vores ændringsforslag rettidigt i henhold til den procedure og den forretningsorden, der er herinde, men vi har ikke vidst, hvad vi har haft at arbejde med.