

Glistrup (FP):

Svaret på fru Ingerlise Koefoeds sidste spørgsmål er ganske givet nej. Der er ingen grund til at stille disse forslag før den 10. december, og det ville under alle omstændigheder være usagligt at gøre det på noget tidligere tidspunkt.

Hvad angår fru Ingerlise Koefoeds første indlæg, sagde hun om det eksempel, der bruges i bilag 2 til det forslag, vi diskuterer, at det var uhyggeligt, og at det var det, der var afgørende for, at SF ville afvise forslaget, selv om man var enig i selve forslaget. Fru Ingerlise Koefoed sagde, at SF ville gå imod, fordi det viste en menneskelig holdning, som SF ikke kunne tiltræde, nemlig at man går ind for, at udgifterne flyttes om på en sådan måde, at universitetsbevillingerne bliver meget mindre. Det gav efter fru Ingerlise Koefoeds mening det resultat, at menneskene ikke blev så kloge, at de kunne kritisere fremskridtspartiet. Der er vi totalt uenige med fru Ingerlise Koefoed. Vi mener ikke, folk bliver klogere til at kunne kritisere, fordi de går på universiteter el. lign. Vi tror bestemt, at dér, hvor vi i fremskridtssamfundet vil have folk hen, nemlig ud at gøre noget produktivt, noget fornuftigt, noget nyttigt, bliver mennesker væsentligt bedre til at bedømme tingene. Derfor er vi totalt uenige i det grundlag, på hvilket SF vil stemme imod det foreliggende forslag.

For hr. Wilhjelm's vedkommende var hovedmotiveringen, at vi tillagde folketingets arbejde med de statslige udgifter en alt, alt for stor betydning, fordi det efter hr. Wilhjelm's mening helt afgørende for, at vi har de økonomiske problemer, skulle være, at kapitalismen er i krise. Kapitalismen er ikke i krise, skal jeg fortælle hr. Wilhjelm. Der er udelukkende tale om, at det danske samfund, fordi man med ideologisk baggrund i hr. Wilhjelm's indsats har ødelagt kapitalismens muligheder for at fungere i Danmark, er kommet ud i en krise, der får meget ulykkelige sociale konsekvenser for de svagt stillede. Den bedste socialpolitik i Danmark i dag er en støtte til, at kapitalismen kan få lov til at udfolde sig, og derfor er hr. Wilhjelm's analyse så skrupforkert, som noget kan siges at være. Man kan med samme ret sige, at hvis man først har skåret benene af en mand, der skulle spille centerforward på landsholdet, er

den mand altså totalt uegnet til at være fodboldspiller. Det kan man godt sige en mand er, der har fået skåret benene over, men man skal bare sørge for at lade være med at skære benene over på ham. Kapitalismens krise hænger udelukkende sammen med, at hr. Wilhjelm har haft en så stor ideologisk indflydelse for sig og sine ligesindede, at han altså har kunnet hindre kapitalismen i at kunne udfolde sin velsignelsesrige holdning til gavn for den sociale standard i dette land.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil have lov til at karakterisere det som en grov forkortning, når hr. Glistrup siger, jeg afviste forslaget, alene på grund af at man ikke vil give så meget til universiteterne. Jeg vil godt have lov at citere mig selv: »Det kommer til at gå ud over solidariteten, men den er nok også et ord på et fremmed sprog for fremskridtspartiet.

Det kommer til at ramme på det sociale område, som i forvejen må betragtes som et godt bytte i disse dage, og som ellers skulle være sikkerhedsnet for alle dem, som tilhængerne af det kapitalistiske system rammer eller ønsker at ramme.

Det kommer til at gå ud over uddannelse og forskning; og det er meget klogt af fremskridtspartiet, for så bliver folk mindre opmærksomme over for de fælder, som fremskridtspartiet lægger for dem.

Og det kommer til at gå ud over de kulturelle områder, som netop i sparetider burde være fredlyste«.

Det var min begrundelse for at afvise forslaget og ikke, at det måske ville komme til at gå lidt ud over universiteterne.

Wilhjelm (VS):

Jeg skal ikke tage en diskussion med hr. Glistrup om kriseårsager, men kun sige, at jeg stadig væk synes, det er underholdende, når man hører fremskridtspartiets virkelighedsopfattelse.

Men hr. Glistrup hører stadig væk ikke efter, hvad der bliver sagt af andre: det var ikke min begrundelse for ikke at støtte dette forslag. At fremskridtspartiet har en forkert forklaring på, hvorfor der er en økonomisk misere her i landet, kan være dette forslag