

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden (sidste) behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om Johannesskolen.*

[Af Bilgrav-Nielsen (RV) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 61. Fremsat 5/2 80. Første behandling 21/2 80. Betænkning 9/4 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Formanden:**

Ingen har bedt om ordet – jo, hr. Bilgrav-Nielsen. Men det foregår heroppefra og ikke fra pladserne desværre, endnu.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg beder formanden undskylde. Jeg var overrasket over, at der ikke var andre, der skulle have ordet.

Jeg skal gøre det helt kort og takke for den tilslutning, der har været til forslaget i udvalget. Jeg tror, vi med vedtagelsen af forslaget imødekommer et særdeles påkrævet behov det pågældende sted. Jeg ønsker den pågældende skole og de frie skoler til lykke med dette.

**Glensgård (FP):**

Ved første behandling af det radikale forslag om en bevilling på 17 mill. kr. til Johannesskolen sagde vi udtrykkeligt, at vi meget gerne så en del af de private skoler udbygget, og vi gjorde også opmærksom på, at vi fandt, det var en positiv udvikling, at der kom flere og flere private skoler.

Nu er det jo ikke bare en bevilling til en grundskole, men også en bevilling til et gymnasium, og det ligger på den anden side helt klart, at fremskridtspartiet mener, at den frie adgang til gymnasiet bør begrænses. Vi mener, at der er alt, alt for stor tilgang til gymnasiet, og vi ønsker en del gymnasier ned-

lagt. Derfor kan vi naturligvis ikke være med til at yde bevillinger til at udvide gymnasie-sektoren, og på den baggrund stemmer fremskridtspartiet imod det radikale forslag.

Jeg skal også gerne markere, at vi finder selve bevillingen for stor ud fra den betragtning, at der er tale om et i prestigemæssig henseende ganske normalt gymnasium. Der er tale om et byggeri, som er alt for kolossalt, der er tale om et byggeri, der er alt for fornemt. Også ud fra den betragtning mener vi ikke, at bevillingen skal gives. Hvis man skulle give en bevilling, så skulle man under alle omstændigheder give den i en sådan størrelsesorden, at der ikke blev tale om et prestigeprojekt.

Jeg skal derfor meddele, at fremskridtspartiet stemmer imod det radikale beslutningsforslag.

**Nørgaard Sørensen (S):**

Der har været sagt tilstrækkeligt med polemiske ting om denne sag, så jeg skal ikke sige mere om selve sagen, men blot udtrykke en lille forundring over hr. Glensgårds tale for et øjeblik siden. Det havde været rart, om fremskridtspartiet havde udtrykt disse synspunkter klart ved førstebehandlingen.

Hr. Glensgård gav ved førstebehandlingen udtryk for, at man ønskede flere midler til de private skoler, og hr. Jørgen Junior sagde i Folketingstidende 1979-80, 2. samling, sp. 5646, den 21. februar:

»... jeg håber, at denne sag går meget hurtigt gennem udvalget; jeg har den bedste tiltro til, at fremskridtspartiet vil have nøjagtig den samme opfattelse som det konservative folkeparti, nemlig at vi skal forsøge at spare mange penge i samfundet, også på undervisningsområdet, men at det ikke er sund besparelsestankegang at forsøge at spare på Johannesskolen...«

Det er et ordret citat af hr. Jørgen Junior fra førstebehandlingen.

Jeg ville have været meget glad, om man kunne have fået helt klare tilkendegivelser fra fremskridtspartiet allerede ved første behandling, men det har man altså ikke kunnet få.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**