

[Glensgård]

udvalget, så bruger jeg dem, som om de var mine egne. Jeg forstår godt, at det princip har hverken fru Mimi Jakobsen eller partier, der ligger hende nær. De har det princip, at når bare det ikke er deres egne penge, de skal bruge, men skatteydernes, så er det fuldstændig ligegyldigt, hvor stort et beløb det drejer sig om, så skal pengene bare anvendes.

Hr. Flygaard siger, at dette projekt ikke er ambitiøst, for det svarer kun til alle de andre projekter, som vi har fået forelagt fra ministeren vedrørende offentlige gymnasier. Deri kan jeg give hr. Flygaard ret. Der er ikke tale om, at dette projekt er mere ambitiøst end de projekter, som ministeren forelægger for finansudvalget, men jeg kan også sige til hr. Flygaard, at de projekter, som ministeren forelægger for finansudvalget vedrørende gymnasier i Frederiksborg amt, i Roskilde amt, i Nordjyllands amt og i Sønderjyllands amt osv. osv., alle sammen er projekter, der efter fremskridtspartiets opfattelse er alt, alt for ambitiøse. Når vi har den opfattelse omkring de offentlige gymnasier, at de er for ambitiøse, og der så kommer et privat gymnasium, der ligger på samme niveau, må vi naturligvis have den samme opfattelse, selv om det drejer sig om et privat gymnasium.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Ét er, at hr. Glensgård ikke føler sig i stand til at overskue meget andet end sin egen økonomi – det skal jeg ikke bebrejde hr. Glensgård – men man kunne i hvert fald forvente, at man ved første behandling og ved første behandling i finansudvalget lod skinne igennem fra fremskridtspartiets side, hvor man stod, og ikke myldrede ud i medierne for at hente sig noget billigt politisk gulf og så bagefter sprang fra. Det synes jeg er uanstændigt.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Fru Mimi Jakobsen vil kunne få bekræftet flere steder, eksempelvis ved rektoren for Johannesskolen, at vi fra starten har været meget negative ud fra betragtningen om, at vi ikke ønskede at udvide gymnasiesektoren. Det vil hr. Jens Winther kunne bekræfte.

481 Ft

Jeg har på intet tidspunkt sagt noget om, at vi gerne ville støtte det pågældende projekt. Det vil fru Mimi Jakobsen ikke kunne se nogen steder, og derfor er det naturligvis ikke en rimelig betragtning fra fru Mimi Jakobsens side at fremføre.

Det, der er galt i forbindelse med projektet, var selvfølgelig, at hr. Albertsen i den grad opførte sig svinagtigt i denne sag.

Formanden:

Det udtryk må jeg påtale, og så må jeg understrege, at der er et minut tilbage. Brug det på en anstændig vis.

Glensgård (FP):

Jeg skal fortsætte i den linje og sige, at den måde, hr. Albertsen har kørt denne sag på, er urimelig. Det er det, jeg har angrebet i den offentlige debat, og det vil jeg gerne stå ved. Jeg skal da lykønske hr. Albertsen med denne lille næse, han nu får ved, at han ikke får gennemført sin sociale institution på Frederiksberg. Jeg beklager, at jeg ikke kan være med til at give ham næsen fra os og dermed støtte Johannesskolen, men alligevel får hr. Albertsen næsen og får ikke sin sociale institution igennem. Det er i sig selv en ganske udmærket ting. Derudover får hr. Albertsen en bemærkning om, at i fremtiden skal vi ikke arbejde på den måde i finansudvalgssager.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

En af ordførerne gav udtryk for, at der var sagt meget i denne sag, og at der næppe behøvede at siges ret meget mere. Jeg er enig i den opfattelse, men vil dog komme med én kommentar, idet jeg må tilbagevise fru Mimi Jakobsen, når hun giver udtryk for den opfattelse, at denne sag drejer sig om for eller imod de private skoler. Både jeg og mit parti har adskillige gange i de senere måneder fra denne talerstol givet udtryk for, at vores støtte til princippet om de private skolars eksistens er aldeles uændret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning