

[Kaj Poulsen]

skyldt er kommet i arbejdsløshed, skal straffes, såfremt de har været arbejdsløse i 4-6 måneder. Hvad vil det betyde for de mennesker, som centrum-demokraterne eksempelvis har svunget sig højt op omkring, nemlig biljerne og parcelhusejerne?

Forslaget må ses ud fra princippet om, at lykken står den kække bi, og så kan en vis person med hale og horn tage resten.

Ud fra den betragtning kan vi ikke tilslutte os dette forslag.

### **Brøndsted (V):**

Der er ingen tvivl om, at forslaget er fremsat med de allerbedste intentioner, det fremgår tydeligt af bemærkningerne til forslaget, men fra venstres side tror vi simpelt hen ikke på, at forslaget vil opfylde en helhedsintention om at skabe bedre og ligeligere forhold i forbindelse med dagpengeordningen. Jeg tror tværtimod, at der på grund af forskellighederne vil opstå en hel række problemer.

Jeg tror også, at en undersøgelse, som vi selvfølgelig fra venstres side gerne vil være med til i udvalget, givet vil vise, at det kan blive et meget, meget dyrt forslag. Der er som sagt af arbejdsministeren mange korttidsledige, og der vil givetvis blive endnu flere korttidsledige. Der ligger en udnyttelsesmulighed i forslaget, som sikkert ikke er hensigten med det, men som meget let kan blive resultatet af det.

Problemerne skal altså kulegraves, ikke mindst når det gælder dette område, og det vil vi være med til i udvalget. Men vi mener ikke, at forslaget løser nogen problemer.

### **Grethe Fenger Møller (KF):**

Fra konservativ side kan vi også se det positive i de intentioner, der ligger bag dette forslag fra CD, og som i vid udstrækning svarer til det, vi fra konservativ side har sagt, nemlig at man, når et menneske bliver arbejdsløst, i begyndelsen må prøve på at hjælpe dette menneske ved at give det en ret høj understøttelse, så vedkommende kan beholde sit levestandard og kan komme i arbejde igen. Men hvis situationen er således, at der er tale om en længere eller en langvarig periode med arbejdsløshed, må det være rimeligt, at man indstiller sin økonomi på et lavere niveau, eller at man får en tilstrækkelig motivation til at søge arbejde. Det er sådan set et

princip, vi også kender fra bistandsloven. Spørgsmålet er så, om det forslag, der her foreligger fra CDs side, i praksis vil være i stand til at løse de problemer.

Jeg mener også, som det har været fremhævet af andre ordførere, at det vil være nødvendigt at kulegrave de økonomiske konsekvenser af dette forslag. Halvdelen af forslaget indebærer, at man ved ledighed i den første periode vil få en understøttelse, der er væsentlig højere end den, der i dag gives for mange gruppers vedkommende. Spørgsmålet er her: hvor stor bliver forskellen, når man kommer ned på et lavere niveau? Hvordan kan folk indrette sig på det, og hvilke økonomiske problemer vil det skabe?

Fra konservativ side har vi tidligere fremsat et forslag om ændring af dagpengereglerne, som går lidt i samme retning, idet vi har sagt, at vi ville beholde det nuværende understøttelsessystem det første år, men at vi mener, at man efter et års ledighed kunne nedsætte understøttelsessatsen fra 90 pct. til 80 pct.

Vi mener også, det er væsentligt, at man indfører en ordning, således at de automatiske halvårslige reguleringer af arbejdsløshedsdagpengene bortfalder, således at man kan få en vis afstand mellem den løn, man kan få, hvis man er i arbejde, og de dagpenge, man kan oppebære, hvis man ikke er i arbejde rent faktisk. Det er jo en del af det såkaldte paradoksproblem, som vi mange gange har drøftet her i tinget.

Vi mener, at intentionerne i CDs forslag er rigtige, men vi vil altså gerne have forslaget kulegravet og mener egentlig, at det forslag, som vi fremsatte på et tidligere tidspunkt, i praksis er bedre i stand til at løse problemerne. Men vi vil godt være med til at drøfte forslaget i udvalget.

### **Ernst Schmidt (FP):**

Da vores ordfører, hr. Lawaetz, ikke kan være til stede, skal jeg kort meddele, at fremskridtspartiet gerne vil være med til at kulegrave hele dette problem, men at fremskridtspartiet ikke mener, at centrum-demokraterne med det foreliggende forslag har fremlagt noget, som kan løse det på den måde, som fremskridtspartiet går ind for. Men vi er villige til i udvalget at se på hele problemet og se, om der kunne komme en løsning på det,