

[Mimi Jakobsen]

gifter. Det er klart, det er noget af det, vi fra CDs side forfærdelig gerne ville vide noget om, for det er begrænset, hvor meget vi har kunnet få beregnet de økonomiske konsekvenser af forslaget. Flere ordførere har også været inde på, at de ville være os behjælpelige med at få det igennem udvalget, og det glæder jeg mig meget over, for et meget væsentligt formål med at fremsætte dette forslag er at få nogle beregninger af, hvad denne løsning ville koste. Jeg tror ikke, vi finder løsningen i dag eller i næste uge, men jeg tror, at vi ved at få belyst så mange forskellige problemer som muligt kan nå frem til en erkendelse og nogle løsninger på et eller andet tidspunkt.

Ministeren mener – ikke unaturligt – at regeringens handlingsprogram er bedre, og glæder sig til en fornuftig dialog. Det gør CD også, og vi vil meget gerne være med. Jeg vil i øvrigt sige ministeren tak for, at ministeren huskede, at CD ikke har slået på, at dagpengene skulle ned, at vi altså ikke ønsker at straffe de arbejdsløse; det er jo det nemme, når man bare forsøger at diskutere dagpengenes størrelse.

Ministeren nævnte så eksemplet med den 58-årige, der ville have svært ved at finde sig et nyt job på de seks måneder. Jeg vil gerne gøre opmærksom på – det ved ministeren naturligvis godt – at der til de seks måneder for manges vedkommende skal lægges opsigelsestiden på 2, 3, 4 måneder, og derfor vil det altså i mange tilfælde være en længere periode.

Naturligvis vil socialdemokratiet hælde til den opfattelse, at det er bedre at give tilbud, end det er at skabe denne økonomiske tilskyndelse. Det er forskellige opfattelser, som vi kan diskutere, men der er vel ikke noget mærkeligt i, at vi ser forskelligt på tingene.

Venstres ordfører fremhævede, at forslaget ville medføre mange problemer. Det er jeg ikke uenig i, men jeg ser også mange problemer i den nugældende ordning, og det gør venstres ordfører sikkert også. Jeg bemærkede også, at venstres ordfører ville deltage i at få nogle flere oplysninger om dette forslag i udvalget, og det siger jeg tak for.

Det samme gælder den konservative ordfører, som også støttede intentionerne, men selvfølgelig også nærede tvivl om, hvorvidt vi lige havde fundet den rigtige løsning, og hvordan det i praksis var. Jeg vil nu gerne

sige følgende til den konservative ordfører. De økonomiske konsekvenser ved vi altså meget lidt om i øjeblikket – det er klart, at det vil medføre nogle merudgifter, at man lader en gruppe arbejdsledige gå op over maksimumsdagpengene – til gengæld kan vi spørge hinanden om, hvorvidt det overhovedet er rimeligt, at man har denne form for indkomstudligning med hensyn til understøttelsen, når arbejdsløsheden rammer.

Fremskridtspartiet ville også gerne se på forslaget i udvalget; det siger vi også tak for.

SF mener, at baggrunden for dette forslag er, at vi ikke tror på, at de arbejdsledige gør nok for at få et job, og det er en trossag, det er helt sikkert. Jeg siger bestemt ikke, at det er generelt, men at der er nogle, der føler sig fristet af, at afstanden mellem dagpengene og lønningerne er for lille; men jeg tror som sagt ikke, vi når frem til enighed om det, for det er en trossag.

Den radikale ordfører var ikke særlig tilbøjelig til at bruge denne metode, men var dog til gengæld parat til at se på mange andre ting, bl.a. at stramme vægringsbestemmelserne, og det er noget, vi er enige med de radikale i.

Så sagde hr. Bolvig, at han var lidt forbløffet over reglen om det halve års beskæftigelse i samme ansættelsesforhold. De anciennitetskrav, vi har stillet i forslaget, svarer faktisk til det, som arbejdsmarkedets parter selv er nået frem til som en definition på en stabil arbejdskraft. Det er ikke noget, vi selv har fundet på, det står i loven i dag, som det også står i forslagets § 63, stk. 2.

VS var imod, og det havde jeg også ventet.

Kristeligt folkeparti mente også, at intentionerne var i orden, men ville se nærmere på det i udvalget, fordi der var nogle betænkeligheder.

Retsforbundet ramte sådan set vældig meget plet ved at sige, at CD med dette forslag sætter spørgsmålstegn. Ja, det er netop det, vi gør. Jeg tror ikke, vi i bemærkningerne har prætenderet, at dette er den eneste rigtige løsning. Vi vil netop sætte spørgsmålstegn, og jeg synes, debatten i dag har vist, at mange partier sætter spørgsmålstegn ved disse regler, og at der derfor nu må være basis for at ændre dem.

Hr. Mølgaard var også inde på, at vi fra CDs side åbenbart troede, at arbejdsløsheden var så stor på grund af dagpengenes størrel-