

[Lilli Gyldenkilde]

er det sket, og jeg skal blot tage et par enkelte punkter op.

For det første er det godt at kende sin historie. ØD-tanken er jo ikke ny. Det var noget, der startede allerede i 1920'erne allerede i Tyskland, så det er dér, man har det fra. Der er skrevet stribevis af bøger om disse ting, og jeg kan da anbefale Viggo Kampmanns bog, som kom sidst i 1960'erne og som er en udmærket bog, som redegør for, hvad det er, socialdemokraterne vil med dette her. Men det er jo ikke helt det samme, vi vil med vores forslag, og det ved hr. Kurt Hansen udmærket. Jeg skal gøre det klart for hr. Kurt Hansen igen, at socialistisk folkeparti er imod indkomstpølitik, og det agter vi fortsat at være. Vi har hele tiden sagt, at vores forslag på ingen vis kan laves i forbindelse med indkomstpølitik, og det ved hr. Kurt Hansen også udmærket.

Hele VSs argumentation mod vores forslag går jo på, at enhver smule magt, enhver ny position eller enhver smule forbedring, der bliver givet til lønmodtagerne, bliver taget fra i den anden ende. Ja men hvad er det da for noget vrøvl? Vi kunne jo ikke foretage os noget som helst, hvis det var rigtigt. Det er en fejlagtig argumentation, der ikke duer til noget som helst. I øvrigt må det vel snart være på tide, at VS fortæller os noget om, hvad det egentlig er, de vil, hvordan de vil tilkæmpe sig nye magtpositioner. Eller ønsker de bare at blive stående? Hr. Kurt Hansen sagde, at vi svævede lidt. Jeg mener, det er VS'erne, der svæver, for de har jo ikke på et eneste punkt sagt: det er sådan, vi skal gribe tingene an, det er sådan, vi skal begynde på nogle af alle disse ting. Det bliver jo ikke lavet på én gang, hr. Kurt Hansen.

Til sidst: at tro, at jeg her vil stå og sige, hvad vi agter at gøre i en eventuel forhandling engang med tiden – for der er jo ikke noget flertal for noget som helst, vi kan gå i forhandling om i øjeblikket, det ved hr. Kurt Hansen udmærket – er dog noget af det naiveste, jeg har været ude for fra denne talerstol.

Kurt Hansen (VS):

Det var jo en foruroligende udtalelse, SF kom med her, at man ikke ville sige, at det var et kardinalpunkt for SF, at hvis man skulle stemme for en ØD-ordning, så skulle

der være VD med varetoret indbygget; det var det, fru Lilli Gyldenkilde afviste her, og det tager vi i VS som noget aldeles foruroligende. Hvis man forestiller sig den situation med varetoret, kan man lige så godt, som jeg nævnte, dengang vi diskuterede det forslag, komme med et forslag til folketingsbeslutning om indførelse af socialisme i Danmark. Det er nøjagtig lige så forplumrende, som det måtte være at komme med et forslag af den art. Når jeg sagde i mit første indlæg, at jeg egentlig ikke havde tænkt mig at diskutere SFs ØD-forslag, men følte mig provokeret til det, var det, fordi fru Lilli Gyldenkilde direkte udtalte, at de hidtil kendte ØD-modeller gav nye magtpositioner at kæmpe ud fra. Jeg vil godt spørge: gav det socialdemokratiske forslag om overskudsdeling i december måned 1979 efter SFs opfattelse nye magtpositioner for arbejderklassen at kæmpe ud fra, eller handlede det om, som socialdemokraterne selv sagde i bemærkningerne, at styrke virksomhedernes konkurrenceevne?

Jeg ser helt bort fra de udtalelser, som fru Lilli Gyldenkilde må bruge for at bortforklare SFs svævende holdning, om at læse på historien, om socialdemokraterne i 1920'erne i Tyskland osv. Jeg har læst tilstrækkeligt om ØD til at kunne diskutere disse ting aldeles præcist med SF, og jeg vil godt sige til SF, der efterlyser et alternativ fra VS: VS kommer ikke med nogle strukturreformistiske løsninger gående ud på, at man i samarbejde med kapitalejerne kan få mere medbestemmelse eller rettere medførelse, mere medindflydelse, eller hvad SF kalder det for, for det er gas, det er fup, det er svindel, det har intet med socialisme at gøre. Det har noget at gøre med, at man bærer ved til det ideologiske bål, der hedder: vi er alle i samme båd, og vi har fælles interesser med arbejdsgiverne. Det er det bål, SF bærer ved til ved at sige, at alle hidtil kendte ØD-modeller er gået ud på at skabe nye magtpositioner for arbejderklassen at kæmpe ud fra.

SF fortæller så, at de er imod indkomstpølitik. Det kan godt være, at vi definerer indkomstpølitik aldeles forskelligt, men så synes jeg, vi skal prøve at få frem, hvad vi mener med det. Når der er tale om tvungen opsparring, som det bl. a. ville være at lave en ØD-ordning ud fra værditilvæksten, er det indkomstpølitik efter VS' opfattelse, og så