

[Niels Andersen]

imidlertid bevises, at når det offentlige træder til, kan det være ensbetydende med, at der indtræder en stivhed i systemet til ugunst for den befolkning, som skal leve med det.

Det skulle glæde mig, om vi gennem dette beslutningsforslag vil finde frem til fornuftige løsninger ved gennemgang af statslige foretagender, og at forslaget også vil vinde gehør i amter og kommuner. Det konservative folkeparti vil medvirke positivt med ideer og initiativer til fremme af dette forslag.

Dohrmann (FP):

Man kunne godt ønske, når et parti har sådan nogle tanker, som retsforbundet her har, at man gjorde sig den umage at gøre lidt mere ud af det forslag, der fremsættes her i salen. Efter at have læst beslutningsforslaget 2-3 gange er jeg faktisk kommet i en vældig tvivl om, hvad retsforbundet egentlig mener, og hvordan det ønsker at regeringen skal udforme de forslag, man her opfordrer den til at fremsætte.

På den ene side må man sige, at der ligger noget sundt i det, retsforbundet foreslår. Jeg synes da også, det ville være godt, hvis man kunne overlade noget mere til de personer, man nu engang har ansat inden for f. eks. DSB og andre steder, så de virkelig kunne få en handlefrihed og ikke altid skulle komme herind og spørge et mere eller mindre forvirret folketing om råd. På den anden side: hvis de får den handlefrihed og får deres frihed til faktisk at drive foretagendet som en forretning, så må vi samtidig ophæve monopollet. I det stykke kan vi være helt enige med retsforbundet, hvis det er det, der ligger bagved, men det er jeg bare ikke sikker på at det er.

Hvis DSB f. eks. skal drives som en forretning, er det klart, at billetpriserne altid vil komme til at svare til de faktiske omkostninger. Vi oplever i dag, at forskellige pressionsgrupper bevirker, at billetpriserne mange steder faktisk er langt under, hvad de burde være, hvis det skulle løbe rundt.

Inden vi kan tage stilling til dette forslag, må vi i hvert fald igennem en grundig udvalgsbehandling, og den skal vi da gerne gå positivt ind i.

Margrete Auken (SF):

Der har igennem lang tid været kritik af den offentlige sektor – det har der været i meget længere tid, end man egentlig gør sig klart – og den har selvfølgelig også ramt de offentlige virksomheder. Beskyldninger for, at de er for bureaukratiske, at servicen er for dårlig, at de er ineffektive osv., har kørt hele tiden. Det berømte ord, som vi alle husker, nemlig papirusseriet, har været en del af det, der er kommet frem her.

Der er meget i det, retsforbundet skriver i bemærkningerne til deres forslag, som vi vil give dem ret i, men vi er lidt mere tvivlende over for deres løsningsforslag. Her foreslås det, at man kører de offentlige virksomheder som en privat virksomhed. Det vil sige, at almindelig forretningsmæssig sundhed og rentabilitet skal være det overordnede. Man må vide, at så vil de dele af den service, vi har brug for, der ikke er så rentabel, meget hurtigt forfalde. Det ser vi mange steder.

I øvrigt kunne man spørge: er servicen rent faktisk så ringe i disse offentlige virksomheder? Er den f. eks. dårligere i posthusene, end den er i bankerne? Køerne er lange begge steder, og jeg har ingen fornemmelse af, at jeg bliver spur bedre behandlet i banken, end jeg bliver på posthuset, og det er dog et af de steder, hvor man gennemgående føler sig dårligst behandlet.

Man kunne nævne et fænomen som museerne. De har det med at gå lige durk ned med nakken, så snart de får nogle udgifter, hvilket udelukkende skyldes, at de ikke kan få lov til at regne deres indtægter med. Jeg synes, det er godt, at man peger på disse ting i forslaget, men jeg mener, løsningen ligger lidt nærmere for end ved at gøre det til private virksomheder.

Man kunne nævne, at statsanstalten for livsforsikring har halvdelen af markedet. Er det, fordi det er et dårligt og ineffektivt foretagende? Jeg synes egentlig, retsforbundet skylder os at give en række eksempler på, at det kører så dårligt.

Jeg vil godt spørge: er ideen med de koncessionerede selskaber noget, der overhovedet er værd at stræbe efter? Disse koncessionerede selskaber – jeg tænker på et foretagende som KTAS, og man kunne garanteret tage andre frem også – har det sådan, at de har den private virksomheds fordel af, at klager ikke kan komme igennem, og de har de offentlige virksomheders fordel af, at de