

[Bjørn Elmquist]

overvejelser, det var måske også et spørgsmål om tidspresset. Jeg tror nok, vi må se i øjnene, at det bliver svært at nå ret meget længere i retsudvalget og i den videre behandling af lovforslaget, end man gjorde sidste år.

Men når det er sagt, kan jeg altså give principiel tilslutning til hensigterne bag forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Ligesom de foregående ordførere vil også jeg sige til retsforbundet, at der er velvilje om deres fremsættelse af forslaget om et EDB-vurderingsråd.

Der er vel ikke grund til for mig at gentage de ting, som vi har sagt før om dette, og jeg kan angående det, vi senest har sagt, henvise til Folketingstidende 1978-79, sp. 7870, hvor der særligt peges på to ting, og den første er, at vi jo lige har fået registertilsynet og registerrådet, hvorfra vi nu snart venter at få den første årsberetning. Der kan vel være grund til at se på disse ting, før vi måske går videre med at se på, om vi skal have et EDB-vurderingsråd, og om det måske skal række videre; datateknik og databehandling er jo ikke EDB alene. Det andet, vi peger på, er det forhold, at der kan være grund til at se på, om det egentlig skal være et offentligt organ. Kan det ikke lige så vel være en udbygning af f. eks. det EDB-råd, der allerede findes på privat basis?

Der er ingen tvivl om, at der er et behov for, som der står i bemærkningerne, et organ, der kan være samfundets vågne øje, men derfor behøver det ikke umiddelbart at være et offentligt organ, og der er heller ingen tvivl om, at der er grund til at holde et vågent øje med det store dyr i åbenbaringen, som alt, hvad der har med EDB m.v. at gøre, er.

Når jeg har sagt dette, vil jeg gerne sige, at også vi gerne vil tage del i udvalgsarbejdet omkring disse forhold, men vi vil måske nok sætte spørgsmålstejn ved, om formen netop skal være den, som foreslås her fra retsforbundets side, men vi anerkender, at man har fremsat tanken, om end vi nu nogle gange har drøftet omtrent det samme.

Pilgaard Andersen (FP):

Da lovforslaget er en genfremsættelse, vil jeg kun gøre nogle ganske korte bemærkninger.

Jeg kan med det samme sige til retsforbundet, at vi ikke kan støtte lovforslaget. Vi mener ikke rigtig, at tiden i øjeblikket er til at begynde at nedsætte nye råd, der vil medføre nye omkostninger. Vi mener også, det er alt for tidligt, at retsforbundet har genfremsat lovforslaget, og at det havde været bedre, om retsforbundet havde trukket lovforslaget, indtil vi havde fået denne ventede vurdering af hele området.

Jeg forstår heller ikke rigtig, at retsforbundet ønsker et vurderingsråd. Det er jo en ren overlappning af registertilsynet og registerrådet. Jeg mener ikke, at vi skal oprette nye ting på dette område.

Jeg synes, det er lidt interessant, at retsforbundet har lavet § 3 om, så det nu er ministeren, der skal udnævne medlemmerne af vurderingsrådet. Jeg synes, at det som foreslået i det gamle forslag var mere betryggende, at det var folketinget, der udnævnte de 7 mennesker, som retsforbundet foreslår. Jeg har ikke særlig stor tillid til en ministerudnævnelse; jeg ved, at den har nogle skavanker, og ligeledes har den også en vis farve, som jeg ikke altid er enig i. Jeg mener, at et sådan råd burde være alsidigt sammensat.

Jeg bemærker, at rådet ifølge § 4 skal træde sammen mindst 4 gange årligt, og ligeledes skal det aflægge en beretning til folketinget.

Jeg bemærker også, at der står i § 5, at der skal oprettes et sekretariat.

Jeg synes nok, det havde været rimeligt, at retsforbundet havde udarbejdet nogle beregninger over de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. Jeg synes ikke, man skal fremsætte lovforslag, hvis man ikke samtidig har økonomien med. Økonomien er trods alt det vigtigste i det samfund, vi lever i i øjeblikket. Vi har ikke uanede ressourcer. Jeg synes også, retsforbundet må tage med i overvejelserne, når de fremsætter et sådant lovforslag, at forelægge en økonomisk beregning.

Det er klart, at det er nogle af de ting, vi kan få oplyst under udvalgsbehandlingen, og det er da også klart, at fremskridtspartiet vil deltage i udvalgsarbejdet, men på nuværende tidspunkt kan vi i hvert fald under ingen omstændigheder give lovforslaget nogen positiv behandling.