

[Aase Olesen]

kun betyde, at man ikke ønsker at registrere det fald, og så ønsker man altså fortsat at beskatte på for højt et grundlag. Til lykke med det!

Anders Poulsen (V):

Jeg vil først gerne takke hr. Egon Jensen for de venlige ord om kontantvurdering. Jeg opfatter faktisk det, hr. Egon Jensen sagde, som et tilsagn om, at man fra socialdemokratiets side vil støtte et forslag, som vi så vil fremsætte om kontantvurdering.

Må jeg så sige til forslagsstillerne, at det er nu lidt vidtgående, hvis man drager den konklusion, at de partier, der i dag afviser det foreliggende forslag, dermed går ind for en yderligere beskatning på flere forskellige områder. Men jeg vil også sige, at når jeg hører grundlaget for denne konklusion, som jo var en argumentation om, at en meget stor del af vore indkomstproblemer, indkomstudviklingen, valutaproblemer, skyldtes de almindelige vurderinger, der finder sted hvert 4. år, og ikke mindst altså 17. vurdering, føler jeg mig sådan set tryk, for jeg mener, at den hviler på et totalt fejlagtigt grundlag.

Flygaard (DR):

Jeg skal bare kort her i anden omgang sige til fremskridtspartiet og hr. Dohrmann, at betragtningen omkring de opskruede priser må jo være udtryk for en vis fantasitanke fra hr. Dohrmanns side, for der er jo ikke tale om, at man skruer noget op. Der er ganske enkelt tale om, at man registrerer en udvikling, som man så mere eller mindre kan beklage, som man mere eller mindre kan lide, men det er dog en registrering af den faktiske udvikling.

Så skal jeg yderligere blot gøre den bemærkning til fremskridtspartiet, at når de nu er så store modstandere af indkomstskatten, kan man faktisk godt somme tider undre sig over, at de også er modstandere af et beskatningsprincip, hvor marginalbeskatningen er nul.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg vil gerne sige til hr. Anders Poulsen, at tiden er ikke inde til hverken at diskutere eller tage stilling til spørgsmålet om overgang til kontantvurdering. Det eneste, man kan sige på nuværende tidspunkt, er, at det gør i

hvert fald ikke systemet mere enkelt, end det er i dag.

Men så vil jeg godt oplyse i øvrigt, at det er regeringens hensigt, at tekniske hjælpemidler skal anvendes ved 17. almindelige vurdering i større omfang end hidtil, og det vil i realiteten betyde en lettelse såvel for ejerne som for vurderingsmyndighederne. Hvis erfaringerne med benyttelse af tekniske hjælpemidler ved 17. almindelige vurdering viser sig gunstige, åbner der sig jo mulighed for at foretage fremtidige vurderinger med kortere mellemrum end hidtil. Det var også et synspunkt, som hr. Egon Jensen var inde på. Herved vil man netop undgå de værdispring, som erfaringsmæssigt fremkommer, når der går 4 år mellem de almindelige vurderinger, og man vil i så fald også opnå, at beskatningsgrundlaget bliver mere retfærdigt.

Dohrmann (FP):

Man kan være uenig med Thomas Nielsen om mange ting, men de fleste her i salen kan sikkert huske, at før sidste overenskomstperiode henvendte Thomas Nielsen sig til regeringen og bad om en garanti for, at der ikke ville ske forhøjelse af hverken den direkte eller den indirekte beskatning.

Hvad gjorde regeringen? Gav den en garanti? Nej, det gjorde den ikke. Og så længe vi ikke herinde fra folketinget ligesom kan forsøge i hvert fald at holde op med at plukke folk på den måde, som man har gjort gennem de senere år, kan man heller ikke forvente, at lønmodtagere og andre grupper i samfundet kan indse nødvendigheden af at stoppe op, sådan at vi kan få nogle lavere produktionsomkostninger, det, som i øvrigt alle nu siger er nødvendigt.

Og da er det, jeg siger – og det er til fru Aase Olesen – at uanset om man kalder barnet det ene eller det andet, så er skat nu engang skat, og det er noget, folk skal af med. Og uanset hvor mange penge dette folketing får ind, er det ikke nok, de bruger dem jo bare, så det er en smule enfoldigt af fru Aase Olesen at antyde, at hvis ejendomsbeskatningen stiger, er det ensbetydende med lavere indkomstbeskatning. Det er noget vrøvl, det har vi aldrig set endnu, aldrig nogen sinde. Tværtimod, vi låner en masse penge.

Så siger hr. Egon Jensen, at stigningen på de 30 pct. skyldes i hvert fald ikke vurderin-