

[Ministeren for skatter og afgifter]

skal vurdere, om det indebærer den lettelse, som vi forventer. Hvis prøveresultaterne lever op til forventningerne, så mener jeg, at der kan blive tale om en ikke ubetydelig, jeg vil da sige: ganske væsentlig reform på dette område, og jeg håber og tror, at hr. Kjelgaard til sin tid også vil støtte initiativer i den retning.

(Kort bemærkning).

**Kjelgaard (KF):**

Mit spørgsmål til skatteministeren har absolut intet med maskinstormeri at gøre, tværtimod. Jeg er absolut tilhænger af teknik, hvor teknik kan bruges, og det ville da være helt tåbeligt, som ministeren ganske rigtigt fremførte, ikke at anvende de oplysninger, man allerede har i teknikken.

Men det, jeg spurgte ministeren om, og som jeg ikke fik noget svar på, var, hvordan det skal være til gavn for ejerne. Ministeren sagde i første omgang, at man ville tage tekniske hjælpemidler mere i brug end tidligere til gavn for både myndigheder og ejere, og det har jeg stadig væk ikke fået noget svar på.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Problemet har jeg forstået, også på hr. Kjelgaards indlæg, er de store spring i vurderingerne. Det må være til fordel både for myndigheder og for ejere, at vi får en løbende regulering af de bevægelser, der finder sted på ejendomsmarkedet. Forudsætningen for en sådan løbende regulering er efter min opfattelse, at man udnytter de oplysninger, vi har indkodet i vores systemer i dag.

**Formanden:**

Jeg minder om, at det forslag, der er til behandling, er et forslag om udskydelse af 17. almindelige vurdering.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Nu synes jeg, at ministerens oplysninger bliver interessante. Jeg vil gerne spørge ministeren: betyder det, der bliver sagt nu, at vi kan forvente, at der bliver indført årlige registreringer af ejendomsværdien i stedet for som nu hvert fjerde år, hvor de almindelige vurderinger finder sted?

Og må jeg så i øvrigt sige til skatteministeren, at de oplysninger, der nu pr. EDB er bragt ind i systemet, hjælper intet på det meget store problem, der ligger i at vurdere normalprioriteringen på disse ejendomme. Det problem står uløst tilbage.

**Hagen Hagensen (KF):**

Også jeg vil godt have lov at spørge skatteministeren, om det, han har sagt her i dag, skal forstås på den måde, at vi, når 17. almindelige vurdering er overstået, skal regne med, at vi skal have årlige omvurderinger kørt på EDB, og hvad der nu kan bruges dertil. Det vil vi da godt have klaring på.

Og så vil jeg egentlig også gerne lige have klaring på, hvilken metode man vil lægge til grund for vurderingen af, hvad man skal bruge større maskinel hjælp til. Der er basiskort, der er alt det, vi udmærket kender, men når vi når frem til at skulle foretage vurderingen, så baseres den jo alligevel på de oplysninger, der dels står på basiskortet, dels er kommet frem ved, at ejeren har givet konkrete oplysninger om sin ejendom netop på det tidspunkt, hvor vurderingen skal finde sted. Det er dér, vurderingen kommer ind. Alt andet vil jo blive noget, vi kan regne ud.

Der er for så vidt allerede sket det, at man i meget høj grad for grundværdiers vedkommende lægger sig fast ved, at det bliver trukket ned over hovedet på de lokale vurderingsråd, hvorledes det nu skal være. Men skal vi til at indføre det samme for huse og det, der står på ejendommene, så glider ejeren stort set efterhånden i baggrunden. Han kan bare få at vide, hvordan man maskinmæssigt er nået frem til det, man kalder for en vurdering. Det vil være meget væsentligt at få at vide fra skatteministerens side, om det er dér, han vil hen.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg finder også ministerens sidste bemærkninger særdeles interessante, for så vidt jeg kunne forstå dem, så var det, ministeren nu bebudede, i virkeligheden årlige vurderinger og årlige lejeværdistigninger gennemført ved hjælp af maskiner. Det er, tror jeg, en farlig vej, og jeg finder ministerens ord om, at det, at man modsætter sig, at maskinerne skal overtage det arbejde, som vurderingsmænd hidtil har foretaget, er maskinstormeri, helt