

[Glistrup]

de kan udskyde beskatningen i 5-6 år i første omgang. Derefter hæver de af de penge, de har indsat for 5-6 år siden, og så har de den rullende skattefordel. Det er altså at give denne ganske bestemte særgruppe, som der ikke er nogen særlig samfundsøkonomisk grund til at begunstige fremfor så mange andre grupper, en fordel.

Bevares, noget stort, revolutionerende forslag er det ikke, men hvis man begynder realistisk at finde ud af, hvad det indeholder, er det altså ikke så godt, som etiketten kunne friste én til at tro, når man kun læser den. Derfor er der altså meget, der må pege i retning af, at i en tid, hvor Danmark og den danske stats finanser er kommet i en så grusom stilling, som fremgår af finansloven og de forskellige statslånslove, er det ikke lige her, vi skal bruge de millioner, vi har til skattelettelser, hvis vi overhovedet kan finde dem frem. Da man simpelt hen må have sammenhæng og man ikke kan bruge de samme penge til skattelettelser flere gange, finder vi ikke, at dette er det mest presserende sted at anvende midlerne til skattelettelser, og derfor vil vi gå imod forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil starte med en enkelt positiv bemærkning om forslaget. Det er fornuftigt, at de midler, der henlægges til en konjunkturudligningsfond, skal bindes 100 pct. i modsætning til, hvad der gælder for henlæggelse til investeringsfond, hvor det kun er 50 pct., der skal bindes. Det turde være velkendt, at det fænomen, at skattebesparelsen er større end opsparingen, så man får en likviditetsforbedring ved henlæggelse til investeringsfond, har ført til mange usunde dispositioner. Men det er desværre også det eneste positive, jeg kan sige om dette forslag.

Selve navnet er misvisende. Der er intet i forslaget, der sikrer, at de foreslåede regler kunne blive brugt til udjævning af konjunkturer. Tværtimod vil velkonsoliderede virksomheder kunne udnytte reglerne til en skatenedsættelse, som for de første 5 års vedkommende er permanent. Skattelovgivningen er i forvejen befængt med fradragsregler, og det, der er behov for, er forenklinger og ikke nye særregler. Socialistisk folkeparti kan derfor ikke medvirke til dette forslags gennemførelse.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er vist tredje gang, dette forslag fremsættes af venstre, og det har jo haft en nok så ejendommelig skæbne. Første gang blev det vist imødegået af de fleste ordførere, næste gang var de fleste ordførere ret velvillige. Jeg lovede ved anden behandling, at jeg da gerne ville se på det i udvalget, og det vil jeg love at gøre igen, for spørgsmålet er, som det har været antydnet fra flere sider, om det er den rigtige måde at støtte erhvervslivet på, om vi ikke kan finde en bedre måde. Sådan omtrent sagde jeg ved anden behandling af forslaget, og det vil jeg gøre igen.

Bollmann (CD):

Hensigten med forslaget, at give erhvervslivet mulighed for at udjævne indkomsterne mellem gode og mindre gode år, har vi fra CDs side stor sympati for. Vi synes også, at tidspunktet er godt valgt. I en tid, hvor der fra næsten alle sider i samfundet er en erkendelse af, at erhvervslivets vilkår må og skal forbedres, finder jeg det foreliggende forslag udmærket egnet som udgangspunkt for en drøftelse af problemet.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed komme ind på de enkelte dele af forslaget, men blot konstatere, at vi jo, som andre har været inde på det, har behandlet lignende forslag for nogle år siden, og så i øvrigt gentage, at vi ser meget positivt på forslaget.

Flygaard (DR):

Når jeg ser på det foreliggende forslag til lov om konjunkturudligningsfonds, har jeg hæftet mig ved forslagets § 8, hvor man taler om, at henlæggelse til konjunkturudligningsfond ikke kan foretages, såfremt den skattepligtige samtidig foretager henlæggelse til investeringsfond. Med udgangspunkt i den betragtning har vi lidt svært ved at se, hvilket formål lovforslaget skal tjene. Vi mener, at de investeringstiltag, man vil have, og den konjunkturudligning, man påberåber sig, vil man i vidt omfang kunne opnå via loven om henlæggelse til investeringsfonds. Vi vil da gerne være med til at se på forslaget i udvalget, men vi mener faktisk ikke, at man opnår så forfærdelig meget med det foreliggende lovforslag.

Anders Poulsen (V):