

[Anders Poulsen]

de virksomheder, der har gennemført disse investeringsplaner, som jeg taler om – som altså ikke har noget incitament til at anvende investeringsfondshenlæggelse – får en mulighed for at spare i skat. De falder ikke ind under den urimelige progressive virkning i de år, hvor deres indtjening går op og bliver meget høj. Derfor er der for disse virksomheder mulighed for at fratække mere i skat.

Hr. Glistrup nævner så, at det er en særbe- gunstigelse til enkelte. Det er jeg ikke enig i. Jeg mener, det er en rimelig ting at gennem- føre netop for en de virksomheder, jeg nogle gange har påpeget.

Til slut vil jeg godt takke de ordførere, der har tilkendegivet en positiv holdning over for det fremsatte forslag, og jeg har det ønske, at vi under udvalgsarbejdet kan få flere af par- tierne til at se positivt på det fremsatte for- slag. Jeg har faktisk også det ønske, at vi under udvalgsarbejdet kan få ministeren til at se positivt på forslaget, for jeg forstår egent- lig ikke, at ministeren kan afvise et sådant forslag netop i den krisesituation, vi har i erhvervslivet, og hvor vi jo ved, at regerin- gens andre ministre, efter hvad de siger, in- tenst arbejder på at løse nogle af de proble- mer, der er knyttet til produktionen. Derfor finder jeg det overordentlig mærkeligt, at ministeren afviser et forslag som dette.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var bare ordføreren for forslagsstiller- ne, der flere gange kom med en bemærkning, nemlig at den urimelige progression var grunden til, at man fremsatte forslaget, sådan at folk ikke blev beskattet ind i den urimeli- ge progression. Hvis progressionen er urime- lig, er den så ikke også urimelig for lønmod- tagere?

Anders Poulsen (V):

Den urimelige progression skal naturligvis ses i forhold til netop de virksomheder, det pågældende forslag retter sig imod, altså virksomheder, der har en stærkt svingende erhvervsindtjening, hvor de det ene år måske befinder sig betydeligt under grænsen for laveste trin på skatteskalaen og måske det næste år svinger op og befinder sig på det øverste trin af den progressive skatteskala.

488 Ft

For disse virksomheder vil progressionen virke urimelig, og dér er den også urimelig. Naturligvis er den ikke urimelig for en er- hvervsvirksomhed, der eksempelvis konstant ligger på mellemste skatteskalatrin, og det er egentlig situationen, når vi sammenligner med lønmodtagergruppen, der har en langt mere konstant indtjening end disse virksom- heder med den svingende indtjening; og det er naturligvis i forhold til de virksomheder, vi her behandler, progressionen er urimelig.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg forstår det stadig væk ikke. Hvad så med en lønmodtager, der det ene år har en god indtægt og derved når op på øverste trin og bliver beskattet dér og det næste år bliver arbejdsløs og kun bliver beskattet på det la- veste trin og så det tredje år kommer op på det øverste trin igen, fordi han får arbejde? Er progressionen rimelig eller urimelig for ham?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg vil gerne spørge hr. Anders Poulsen, om hans eget forslag da ikke går ud på, at de, der konstant og hele tiden ligger oppe i den øverste progressionsgruppe, og det er først og fremmest de mennesker, der må an- tages at have den fornødne likviditet til at kunne udnytte forslaget, simpelt hen kan få udskudt deres skatter 5 år med de vældige rentefordele, der er knyttet dertil, ved at de simpelt hen de første 5 år henlægger disse 25 pct. uden nogen som helst pligt til at investe- re og dermed skabe arbejdspladser. Er det ikke således, at dette forslag i sin realitet in- tet som helst har at gøre med konjunkturud- ligning, men bare har noget at gøre med, at de, der er rige og har rigelig med likviditet, kan udskyde deres skat og få fordelene ud af det? Eller er der nogen undtagelsesbestem- melse for så vidt angår de mennesker, der konstant og hele tiden ligger i øverste pro- gressionsgruppe?

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, som anstiller sammenligning imellem